

Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **9062** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:15 часа:

ИЩЕЦЪТ – Б. Д. М. е редовно призован чрез адв В., не се явява, не е представляван. Постъпила е на 25.02.2021 г. молба-становище от адвоката, с която заявява че: няма да се яви в днешното съдебно заседание, изцяло поддържа исковата молба, не възразява да бъде даден ход на делото и моли да бъде уважена исковата молба, като претендира съдебно-деловодни разноски и възразява за евентуална прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призован, представлява го юрисконсулт Г., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Г..

Юрисконсулт Г. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба и писмен отговор от ответника, с който оспорва същата; приложеното към настоящото административно дело НАХД № 18951/2018 г. по описа на СРС, както и КНАХД 5854/2019 г. по описа на АССГ.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения отговор. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат приложените две дела.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към исковата молба, изисканото от СРС НАХД № 18951/2018 г., както и КНАХД 5854/2019 г. по описа на АССГ.

Като съобрази доказателствата и липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Г.: Моля да оставите без уважение исковата молба като неоснователна. Алтернативно, ако приемете всичко за основателно – моля да намалите претендираното обезщетение за адвокатско възнаграждение, като прекомерно. Възражение за прекомерност не е могло да бъде направено по време на административнонаказателното дело, последвало с касационно обжалване, тъй като към този момент адвокатско възнаграждение не е било претендирано, а и не е било дължимо, съгласно процесуалните норми, действали към този момент. При определяне на обезщетението моля да вземете предвид факта, неоспорен от ищцата, че процесуалното представителство се е изразило единствено в подготвяне на жалбата и последвала касационна жалба, без реално такова да е било упражнено пред Съда. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата молба за частично основателна. Основателна е за сумата от 400 (четиристотин) лева, във връзка със заплатеното в производството пред СРС адвокатско възнаграждение, за което са представени доказателства по НАХД № 18951/2018 г. По касационното дело липсват доказателства за своевременно изплащане в рамките на този процес на адвокатското възнаграждение, поради което считам исковата молба в тази ѝ част за неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: