

Протокол

№

гр. София, 22.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7944** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Г. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР към СДВР – отдел „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ Т. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед за налагане на ПАМ № 22-4332-003832 от 30.07.2022 г., с която на основание чл. 171, т.2а, б. а от ЗДвП е наложена ПАМ „прекратяване регистрацията на МПС за срок от 6 месеца“ и е отнето свидетелство за регистрация на МПС.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от административния орган административната преписка и писмените доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата. Считам, че са налице две съществени процесуални нарушения. Едното е, че в изготвянето на АУАН от служител на МВР е нарушен чл. 42 от ЗАНН, където изрично е посочено, че следва да се посочат имената, адресите и ЕГН на съответните свидетели. В случая това не е направено. Считам, че ЕГН трябва да се сочи изцяло, тъй като създава стабилност на актовете. Ние се намираме в хипотезата, в която са издадени две заповеди за едно деяние. Моля да се има предвид, че това е рутинна дейност в органите на МВР. Моля да отчетете и този факт. Не сме уведомени коя заповед е действаща и сме в състояние да не знаем какво да правим. Това не е техническа грешка, това са две отделни заповеди. Считам, че заповедта следва да се отмени на чисто процесуално и материалноправно основание. Моля да отмените изцяло заповедта и постановите да се върнат документите на автомобила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА лично – Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: