

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54**  
**състав**, в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **620** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,21 часа се явиха:  
Със съгласието на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. М. - редовно уведомен, явява се лично.

Докладва молба от 27.03.2024 г. от назначения по делото особен представител на жалбоподателя – адв. З., в която изразява становище по неявяването си в днешното с.з, не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие. След проведен разговор с нейния защитен той е изявил желание делото да се гледа в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС - редовно уведомен, представлява се от юрк.Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ – С. Ф. А., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

С. Ф. А. – 59 год., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА С. Ф. А. за преводач на жалбоподателя Е. М., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото. Не възразявам делото да се гледа по – рано. Съгласен съм да се гледа делото. Имаше среща между мен и адвоката , идва при мен и сме говорили.

Юрк. Х. Да се даде ход на делото. Не възразявам да се гледа по – рано.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 13.02.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с представена актуална справка относно А..

ДОКЛАДВА молба от 27.03.2024 г. от особения представител на жалбоподателя в частта, в която изразява становище, че поддържа жалбата, не възразява да се приеме административната преписка, няма доказателствени искания, моли да се уважи жалбата по съображения изложени в нея, моли за срок за писмени бележки.

Жалбоподател / лично/ – Поддържам жалбата. Съгласен съм със становището на адвоката.

Юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям справка за актуалната обстановка в страната по произход А..

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото днес справка за актуалната обстановка на страната по произход А., връчи преси на жалбоподателя

Жалбоподателят /лично/ – Представям писмени документи. Нямам възможност да направя превод. Това са документи от моя баща за организацията, в която той работеше. Има документи, от които се вижда, че баща ми е работил в тази организация, и след това го убиха, лично от мен има само лична карта.

Юрк. Х. – Не възразявам да се приемат представените днес писмени документи.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, намира, че не следва да ги приема към доказателствата, а следва да ги приложи към делото, това е така според настоящия съдебен състав, т.к те не са относими към предмета на спора, а касаят трето лице на спора, по изявление на жалбоподателя, касаят неговия баща, поради което .

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото днес представените писмени документи от жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподател /лично/ – Моля да уважите жалбата. Искам да остана в България и да получа статут.

Юрк. Х. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на ДАБ. Не се установиха предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Лицето е емигрант и желанието за подаване на молба за международна закрила е с цел реализирането на административни мерки. Лицето в интервюто е установило, че неговата крайна цел е Б.. Посочил е, че не е имал заплахи от ДАЕШ. Поддържам мотивите в решението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 120 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: