Р Е Ш Е Н И Е
№ 3407

гр. София, 01.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова
ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **4357** по описа за **2010** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. С. Р.-Ю. Р. срещу Решение от 28.04.2010 г. по НАХД № 3916/2009 г. на С районен съд, НО, 23-ти състав. С посоченото решение е отменено Наказателно постановление (НП) № С-3-Р.-1/11.02.2009 г., издадено от началник С. „СК" при Столична Р., с което на основание чл. 232, ал. 5, т. 3, т. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) на Ц. С. З. от с. Б., У. „В Л." № 15, Р. Панчарево, Столична община е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 (хиляда) лв.

В съдебно заседание страните, редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

Представителят на С градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна и моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице,

поради което е процесуално допустима.
Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.
Въз основа на събраните в съдебното производство доказателства, районният съд е приел за установено от фактическа страна, че Ц. С. З. е собственик на УПИ VIII-57,58, кв. 18 по плана на с. Б.. С писмо от Столична Р. лицето било уведомено, че следва да осигури достъп до имота на 08.01.2009 г. от 11,00 часа. Писмото било получено от лицето на 19.12.2008 г. На 08.01.2009 г. служител при Столична Р. съставил констативен протокол № С6-143, в който било отразено, че при проверката не бил осигурен достъп до имота. На 29.01.2009 г. бил съставен Акт за установяване на административно нарушение, същият бил връчен на нарушителя. На 11.02.2009 г. било издадено Наказателно постановление № С-3-Р.-1 издадено от Началник С. „Строителен контрол" при Столична Р..
Съдът е посочил, че в кориците на делото липсва заповед за делегиране на правомощия на началник С. „Строителен контрол" при Столична Р., поради което издаденото НП изхожда от лице, което няма административнонаказателна компетентност.
Пред касационната инстанция е представена Заповед № РД-13-040/30.01.2006 г. на началника на ДНСК, с която изрично в т. 10 са делегирани правомощия на началниците на Р. по чл. 239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 222, ал. 1, т. 14 от ЗУТ да издават наказателни постановления за нарушения по чл. 232 и 233 от ЗУТ. Представена е още Заповед № РД-13-028/19.01.2009 г. на началника на ДНСК, по силата на която през периода на отсъствие на инж. Ангел Димитров Стоилов - титуляр на длъжността началник Столична Р., считано от 19.01.2009 г. до завръщането му, като негов заместник е определен инж. В Й М – началник С. „Строителен контрол" в Столична Р.. Посочените заповеди са цитирани в процесното наказателно постановление като основание за персоналната компетентност на инж. В Й М да издава наказателни постановления за санкциониране на административни нарушения по чл. 232 от ЗУТ. Разпоредбата на чл. 239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ съдържа възможност за делегиране на правомощия по издаване на наказателни постановления от началника на ДНСК на упълномощени от него длъжностни лица. В настоящия случай, въз основа на представените заповеди се установява по безспорен начин, че НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган с надлежно делегирани правомощия, а изводът на районния съд за липса на компетентност е постановен при неизяснена фактическа обстановка. Неизяснен е останал и въпросът за какъв час е бил уведомен собственикът на процесната сграда да осигури достъп до нея, тъй като в представената преписка не се съдържа цитираното в НП уведомително писмо изх. № С6-143-03-603/16.12.2008 г. Изясняването на този въпрос е от съществено значение за решаване на спора, тъй като административнонаказаното лице твърди, че е било уведомено да осигури достъп на 08.01.2009 г. от 11.30 ч. до 12.30 ч., а в АУАН и НП е посочено, че лицето е следвало да осигури достъп в 11.00 ч. на същата дата, но не е сторило това. По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че

районният съд е допуснал съществени процесуални нарушения при постановяване на обжалваното решение, които препятстват проверката на приложението на материалния закон. Решението следва да бъде отменено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. При новото разглеждане съдът следва да изиска от АНО заверено копие на уведомителното писмо и да извърши проверка относно спазването на административнонаказателнопроизводствени правила и материалния закон при издаване на НП.
По изложените съображения на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, Административен съд С.-град, V касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 28.04.2010 г. по НАХД № 3916/2009 г. на С районен съд, НО, 23-ти състав.
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на съда при изпълнение указанията, дадени в настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **ЧЛЕНОВЕ: 1.**

2.