

Протокол

№

гр. София, 20.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4458** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Т. Б., редовно уведомена, за него се явява адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главния архитект на Столична община район Т., редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ю. П. И., А. Б. Т., П. Б. Т., редовно уведомени, представляват от адв. Боева с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ю. П. И. се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. Т., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от Главния архитект на район Т., молбата е подадена вчера в деловодството на съда. С молбата се сочи, че проектна документация не е внесена в районната общинска администрация.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Не възразявам.

АДВ. БОЕВА : Представям геодезично заснемане, че няма проект за тази сграда.

Адв. З. – Възразявам да бъдат приети доказателствата по т. 1 и 2 от молбата, като неотносими към правния спор, за останалите не възразявам да се приемат. Не възразявам да се приемат и останалите писмени доказателства.

Адв. БОЕВА – Именно в комините са били поставени канализационни водопроводни води.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА : Поддържам жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с днешната писмена молба под опис, а относимостта им към правния спор ще бъде преценена с окончателния съдебен акт.

Адв. З. – Представям проект и конструктивна експертиза, че сградата сеизмично е устойчива.

Адв. БОЕВА – Моля да не бъдат приемани тези доказателства, от февруари месец са. Същите са нови документи, които не биха могли да бъдат взети предвид от административния орган към момента на издаване на административния акт.

СЪДЪТ, като взе предвид разпоредбата на чл. 142, ал. 2 АПК счита, че тези доказателства биха могли да бъдат относими към делото, ако се установи, че те са от съществено значение за делото, тъй като нови факти от значение за делото се установяват и към момента на приключване на устните състезания по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения от жалбоподателката проект и конструктивна експертиза.

Адв. БОЕВА - Моля да ми бъде дадена възможност да взема становище по днес представената експертиза и инвестиционен проект.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Е. Х. Т. на 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ Т.: Представила съм писмено заключение, което поддържам. Уточнявам - на стр. 2 от експертизата, зазидан е прозорец на 1-ия етаж в хола, южния. На втория етаж всъщност зазиждане става на прозореца на дрешника, този дрешник е изграден в североизточната стая. На първия етаж южният прозорец на място представлява една ниша. Рамката на съседния прозорец кореспондира с тази ниша, от което аз правя извод, че там е имало прозорец. Тази ниша съществува от към стаята на г-жа И., но от чертежите е показана от другата страна. Аз съм счела, че това е зазидан прозорец от южната страна.

На въпрос на адв. З. ВЛ - Касата и ниша предполагат, че там е имало прозорец. На втория етаж няма такава ниша. По проекти не се вижда такава ниша. В стаята на втория етаж, която е с площ 12,23 кв.м., в момента е обособен дрешник, като са изпълнени преградни стени, а прозорецът е зазидан.

СЪДЪТ нанася с молив върху чертежа на стр.99 и стр. 100 поясненията на ВЛ.

ВЛ - Към настоящия момент коридорът в дясно от стълбището също е със зазидан прозорец и е преграден със зид, изпълнен косо. Изпълнен е отвор-врата към стаята в дясно с площ 15.17 кв.м. Това помещение към настоящия момент също се използва за дрешник.

СЪДЪТ нанася с молив върху чертежа на стр. 100 поясненията на ВЛ.

На въпрос на адв. З. ВЛ - Всички пояснения относно първия и втори етаж се отнасят за старата част на сградата или са за пристройката?

ВЛ – За старата част. Извършената пристройка касае само предполагаемия прозорец, който може би е зазидан, където в момента е изпълнена ниша на първия етаж. Пристройката няма отношение към зазидването на прозорците на втория етаж и преустройството на коридора и част от стаята в дрешници, които коментирах току-що. Пристройката тръгва от стълбището, на място е изпълнен зид, а преди е имало прозорец, помещението се ползва за тоалетна и това се вижда в момента, тъй като е зазидан с тухли Итонг. В десния ъгъл е разположена тръба, която стига до втория етаж, но там е прекъсната. Като се влезе в дясно от вратата с тънка преградна стена е обособено складово помещение. Към помещението, което е обозначено на проекта като баня е имало врата и прозорец, от които е имало достъп до двора, преди да се построи пристройката. С изграждане пристройката този отвор е затворен, а към момента помещението се използва за кухня. Това помещение остава без естествено дневно осветление. Над кухнята на първия етаж се намира банята на втория етаж с душ. Тези тръби не се виждат да са прекъснати.

СЪДЪТ нанася с молив върху чертежа на стр. 100 поясненията на ВЛ.

На въпрос на адв. К. ВЛ – Достъпът до помещението от пристройката се осъществява по стълбището и се минава през коридора, който е обслужващо помещение към жилищните помещения на втория етаж.

ВЛ - На таванския етаж пристройката е обединена с надстройката, тъй като скосяването на подпокривното пространство е премахнато и са изградени помещения с нормална височина. На нивото на таванския етаж, старата част на сградата е надстроена. Няма одобрен архитектурен проект. Три пъти ходих да правя справка в общината, не получих отговор на въпроса, въз основа на кой архитектурен проект и издадена спорната заповед. Допуснала съм техническа грешка: посочила съм кинта от 3,5 до 5 %, а коефициент е в абсолютно число. Достигнатите показатели въз основа на тези проекти са: 134.40 м. плътност, кинт 1,29 при допустим 3,5 плътност. Допустимостта е 60 % и малко. По чертежи РЗП е 409,76 кв.м., не се включва тавана, който е неизползваем. Таванският етаж е обособен като жилищен етаж, като над него е обособен 1,29 кинт при допустим 3,5.

На въпроси на адв. З. ВЛ: На „Е.“ има различни проекти, но те не съответстват на проектите, които са приложени по това дело. Чертежите, които разглеждахме, са само разпределение на помещенията, няма в цялост представен инвестиционен проект с част архитектура, конструкции и по специалностите. Отчитала съм проектите от стр. 96 до 99 в цялост като съм коментирала разликите, доколкото в заповедта са цитирани две преписки По първата преписка има внесени два чертежа по част ВиК. Тази колона съм я описала, защото я има на място. Не мога да кажа какво е конструктивното и приложение. Тези схеми и към двата констативни акта са близки до проекта на „Е.“. Тези схеми кореспондират със схемите, изготвени по заключението на ВЛ Г. по адм. дело № 11971/2015 г.

Адв. З. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. БОЕВА ВЛ: Този пояс няма как да се види. Тази колона няма как да се види до къде стига дали стъпва на стълбите, а по твърдение на другата страна продължава надолу. Има други колони в сградата.

Адв. З. - Оспорвам заключение в частта на отговорите по т. 2 относно незаконно строителство извън надстройка и пристройката. По т. 4 на л. 4 за сервизни помещения

над кухня и килер на първия етаж, съществуващи и на втория етаж, и по т. 5.3 на л. 7 за приобщен балкон към втория етаж над входа на жилището на първия етаж, като неотнормирани към предмета на спора. В останалата част не възразявам да се приеме заключението.

ВЛ – Искам още нещо да отбележа, че сроковете, първият който е 7-дневен, който се дава от административния орган за представяне на проектната документация, е много кратък и не е възможно да бъде спазен. Аргумент в подкрепа на това твърдение се съдържа в Методиката във възнагражденията на проектантите, в която е заложен срок за изпълнение на тази дейности от 46 до 95 дни. Така, че сроковете на административното производство не е възможно да бъде спазван. Това е по методиката на Комарата на архитектите в България, приета през 2007 г. и приложима и към настоящия момент.

АДВ. БОЕВА – Възразявам срещу тези пояснения от вещото лице, те са извън задачата му и предпоставят изхода от спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 600 лв.

СЪДЪТ дава възможност на адв. Боева, в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по днес представените конструктивна експертиза и инвестиционен проект.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.02.2020 година от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола на ЗС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: