

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5802** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., упълномощен от инспектор д-р В. В. и инспектор В. К.-Г. – инспектори при ОДБХ С. - град, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] против Предписание № 3900/06.06.2022 г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните С. - град. ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 27.06.2022 г. с вх. № 24007, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

АДВ. К.: Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Във връзка с наведените доводи в жалбата, депозирана пред почитаемия състав на съда, моля да дадете възможност за представяне на следните писмени доказателства от страна на ОДБХ, а именно: доказателства за материалната компетентност на инспекторите извършили проверката в процесното предприятие-жалбоподател, както и да дадете възможност за събиране на гласни доказателства чрез обясненията, които да бъдат представени в следващо съдебно заседание от страна на инспекторите В. и Г. извършили проверката. Моля във връзка с намерените твърдения относно наличието на вреди, които са посочени в депозираната жалба, да задължите дружеството-жалбоподател да представи писмена справка относно реализираните в момента количества от шоколадови блокчета „С.“, с оглед преценката дали към настоящия момент такива от тези партиди, които са описани в настоящото производство, са останали и оттук да се направи изводът относно самия смисъл на изпълнението на самото предписание поради липсата евентуално на предмет, тъй като е минало доста време от момента на проверката като нашето предположение е, че към момента тези блокчета вече са реализирани.

АДВ. К.: Отзад напред по исканията: твърденията за наличие на вреди са изложени единствено не в същество на жалбата, а във връзка с искането за спиране на изпълнението. Това искане е удовлетворено, определението на съда не е обжалвано и е влязло в сила, така че считам, че подобни доказателства и сега са безпредметни. Ние желаем съдът да се произнесе по законосъобразността на предписанието по принцип. Това не е първото предписание на тази тема и не бихме желали да има допълнителни подобни предписания в бъдеще. По-добре този въпрос материалноправно да бъде разрешен от съда. Относно устните свидетелски показания, считам че са безпредметни, тъй като с настоящата жалба няма оспорвания на фактическата обстановка. Установили са инспектори, че върху етикети на „С.“ не е посочена „страна на произход“. Ние не отричаме това. Ние твърдим, че това не се изисква съгласно приложимото законодателство. Ние не твърдим, че посочена „страна на произход“. Признаваме, че не е посочена, но считаме и че не е необходимо съгласно европейското приложимо законодателство. Относно първото искане, ние сме искали още с жалбата да бъдат представени тези доказателства. Считам, че днес излишно се забавя производството и ответникът е имал достатъчен период от време да ги представи до първото заседание. Оставям на ваша преценка.

По доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи доказателства за материалната компетентност на инспекторите извършили проверката и издали предписанието.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл. 176 от ГПК за даване на обяснения на инспекторите издали предписанието, тъй като предписанието е официален документ, в който същите лица са удостоверили своите констатации. Още повече, че с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, не се оспорва фактът, че наименованието на произход на страната не е означено на етикета на процесните продукти.

РЕПЛИКА на АДВ. Б.: Искането за представяне на справка от жалбоподателя относно процесната стока е дали бройките намерени в склада, вече не са реализирани в търговската мрежа. Спрямо тях е единствено и само предписанието. То не е предписано за следващите, които са откарани и разпространени. Ако тези продукти вече са реализирани, това предписание остава без предмет. Дори да бъде потвърдено, то не може да бъде изпълнено. Това е искането ми. Интересувам се единствено от това дали ги има, или ги няма. Ако не са налице, съдът вече може да вземе друго решение.

ДУПЛИКА на АДВ. К.: Поради изложените аргументи, считам че производството е с предмет, защото дори да са реализирани, като към момента не знам дали е така. Тази информация трябва да се изиска от клиента. Ако предписанието бъде потвърдено, а те са реализирани, могат да бъдат извършени съответно последващи действия за административнонаказателна отговорност от органа и подобни. Затова производството има своя предмет, независимо дали барчетата вече са реализирани или не, тъй като беше спряно предварителното производство, те не бяха запорирани.

СЪДЪТ, с оглед така направеното уточнение от ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника да бъде задължен жалбоподателя да посочи дали шоколадовите барчета „С.“ са реализирани на пазара към настоящия момент.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.11.2022 г. от 13:50 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

