

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11553** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.26 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД, редовно уведомено, представлява се от адв. Д. П., с пълномощно по делото на лист 22.
ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Г. К., редовно призована, явява се лично, представила заключение на 14.06.2024 г., в срок.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-химическа експертиза, постъпила на 14.06.2024 г., изготвена от вещото лице А. К., както и справка-декларация за извършени разходи по изготвяне на експертизата.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания. Моля да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Г. К. – 58 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам и нямам какво да допълня.

АДВ. П.: Отклоненията в протеина в норма ли са съгласно европейските насоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм го и в заключението. Отклоненията в стойностите на протеина са в допустимата граница, тъй като долната граница на отклонение е 25 гр. на 100 гр. продукт, горната граница е 37 гр. на 100 гр. продукт. При изпитването са установени 31 гр. протеин на 100 гр. продукт, което отговаря на изискванията в регламента.

АДВ. П.: Отклоненията в захарите и на влакнините, могат ли да се дължат на измерването на вещества, които лабораторията не е отчела, т.н. заместители на захарите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да възможно е, но това е хипотетично, тъй като лабораторията е изчислила общото количество на захарите. В раздел полиоли, жалбоподателят твърди че са включени полидекстроза и малтитол и сорбитрол, там не присъстват инулин и фруктоолигозахариди. В констативно-съобразителната част съм обяснила всяко едно от тези заместители на захари какво представлява и за какво служи, какви са неговите действия в организма.

АДВ. П.: В продукта има ли вещества, които лабораторията не може да измерва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лабораторията в материалите по делото, аз съм цитирала – това е становище на ръководителя на лаборатория „Алименти-Омнилаб“ е дала заключение, че в заповедта за акредитация няма включени методи за определяне съдържанието на фруктоолигозахариди и инулин, които са също вещества, заместващи захарите, това е на стр. 9, втори абзац. Би трябвало при подробния анализ да се изследват поотделно всяко едно от тези заместители, за да се каже дали отклоненията влизат в нормите по европейските стандарти.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси, моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 1078,57 лева, които Съдът не намира основание да намали. Предвид това на оспорващото дружество следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесе още 478,57 лева за изготвената експертиза.

Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Г. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1078,57 лева, като за внесените 600,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващото дружество, чрез процесуалният му представител в 7-дневен срок от днес да довнесе още 478,57 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед на подробно изтъкнатите в жалбата и допълнителните становище доводи. Като в допълнение в писмената защита, която представям днес съм цитирал две решения на ВАС по идентични казуси, в които в обобщение се правят следните констатации. На първо място не е предоставена възможност на жалбоподателя в административното производство да представи своите възражения, изобщо да участва в това производство, с което е ограничено правото му на защита. На следващото място не е изяснено дали представляваното от мен дружество е дистрибутор, производител или търговец, за да се определи дали изобщо следва да отговаря за процесната нелоялна търговска практика. Трето, не е изяснено какви точно са отклоненията, защото стойностите са за измервания за 100 гр., а не на база конкретния грамаж на продукта, който той има в действителност. Няма изобщо мотиви за това каква е коректната стойност за съответната маса на продукта, такива не са изложени, но е следвало да бъдат изложени. В допълнение стана ясно и в днешното с.з., че е следвало да бъдат отчетени наличните заместители на захари в продукта което не е сторено, тъй като използваната лаборатория не е акредитирана за измерване на такива вещества. Представям писмена защита, в която са изложени подробни съображения по същество на спора. Претендирам направените по делото разноски, за което представям списък с доказателства. След като има допълнителен разход за довнасяне на допълнителен депозит за изготвената експертиза, ще представя допълнителен списък.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: