

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на  
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5609** по описа за **2022**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1  
ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Л. П., редовно призован, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП – С., редовно призован, се  
представява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, се представява от прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 28.10.2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам исковата молба. Моля да приемете съобщение от 75  
състав във връзка с молба от нас за запитване за причините, довели до разликата в  
имената на съдебния състав. Моля да бъдат приети доказателствата по делото. Нямам  
доказателствени искания.

Междувременно в залата се явява адвокат Ч., процесуален представител на ищеца, с  
пълномощно от днес.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същия с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ Ч. – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата по делото.

Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П. – Да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени  
искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Ч. – Моля да обявите нищожността на решението по съображения, изложени в исковата молба. Безспорно е установено, че един съдия е разгледал делото, а друг съдия е написал решението, който не е участвал в разглеждането. Претендирам разноси единствено за държавна такса.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и да оставите в сила обжалваното решение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР П. – Считаю исковата молба за основателна и като такава да бъде уважена, и да прогласите нищожността на оспорваното съдебно решение, което е постановено от незаконен състав, от съдия, неучаствал в разглеждане на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: