

Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11745** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:41 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. Б. С.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Д. А., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 11 по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. П., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 143 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. А.: редовно призована, не се явява. Депозирала е молба.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с молба от 25.05.2021 година от жалбоподателя е представено

платежно нареждане за внесен депозит за изготвяне на допуснатата от съда съдебно-счетоводна и икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА депозирано на 28.05.2021 г. становище на жалбоподателя, подадено чрез адвокат А.. В становището се заявява, че ще се ползва от документите оспорени по реда на чл.193 от ГПК вр. чл. 144 от АПК от страна на ответника, като се изразяват аргументи и становище в тази връзка. Със становището се представя копие на молба от 09.10.1990 година от Д. М. З. – генерален директор на фирма „Т.“ до председателя на Софийски градски съд, Фирмено отделение по фирмено дело № 293/1989 година. Препис от докладваното становище и приложението към него е надлежно връчено на ответната страна на 11.06.2021 г.

ДОКЛАДВА свое Определение № 3993 от 03.06.2021 година, с което е открито производство за оспорване по реда на чл.193 от ГПК на оспорени от ответника документи, за които жалбоподателят изрично е заявил, че ще се ползва, а именно:

Ø трудова книжка № 896 издадена на 02.11.1970 г. за жалбоподателя В. Б. С. от Железопътен завод „Г. Д.“ С. (Ж.), в частта ѝ написан стаж в ЖП Завода и в СО Вагостроене - страници 10ч17, представена на л.55ч65 по делото досежно съдържанието;

Ø образец УП-30 № 160/03.05.1984 г. издаден от Ж. (л.66/67 по делото) по отношение подписа; образец УП-2 № 98-2/11.02.2002 г. издаден от ДФ „С.“ (л.68 по делото) по отношение подписа, положен за ръководител от лицето И.Р., както и образец УП-3 № 98-3/11.02.2002 г. издаден от ДФ „С.“ (л.69 по делото), по отношение подписа, положен за ръководител от лицето И.Р..

Със същото определение СЪДЪТ е указал доказателствената тежест на основание чл. 193, ал.3 от ГПК; задължил е жалбоподателят да представи в оригинал оспорените документи; дал е възможност на страните да ангажират доказателства и доказателствени искания. Определението е надлежно връчено на страните, като на жалбоподателя връчването е на 07.06.2021 г., а на ответника – на 10.06.2021 г.

ДОКЛАДВА депозирана на 11.06.2021 година молба от жалбоподателя чрез адвокат А., в която във връзка с указанията на съда, дадени с Определение № 339/03.06.2021 г. с оглед допуснатото оспорване на документи, се сочи, че оригиналите на посочените документи са предоставени на Национален осигурителен институт към датата на подаване на заявлението за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст и не са върнати на жалбоподателя; сочи се, че доказателствени искания ще направи в съдебното заседание.

ДОКЛАДВА депозирана на 11.06.2021 година молба от вещото лице А., с която уведомява съда, че се е запознала с материалите по делото, но за изготвяне на заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза моли да ѝ бъде дадена възможност да представи заключението си в следващо съдебно заседание.

Адвокат А.: Във връзка с дадените от съда указания с определението от 03.06.2021 година, представям писмена молба с приложени доказателства, с копие от молбата и всички доказателства за ответника, а именно: протокол от 14.12.1999 година на комисия в Ж. „Г. Д.“ за изгорели при пожар на 09.12.1999 година ведомости за периода от 1953 година до 1999 година; Заповед № 02 от 08.01.1997 г. на ДФ „С.“ - СМИ „Строймашремонт“; Удостоверение изх.№ 5506-09-794#1 от 12.02.2016 г.,

издадено от Национален осигурителен институт – Териториално поделение К., видно от което в периода от месец януари 1988 година до 31.12.1996 година Щ. Щ. е заемал длъжностите съответно „заместник-директор“, „директор“ и „генерален директор“; жалба регистрационен № 94щ-19-1 подадена на 07.01.2015 г. от Щ. Щ. до Национален осигурителен институт за това, че служители на Национален осигурителен институт необосновано отказват да приемат ведомости на ДФ „С.“; жалба регистрационен № 94щ-19-1#1 подадена на 22.01.2015 г. от Щ. Щ. до Национален осигурителен институт за това, че служители на Национален осигурителен институт необосновано отказват да приемат ведомости на ДФ „С.“; писмо от Национален осигурителен институт с регистрационен № 94щ-19-1#2 от 30.01.2015 г. подписано от управителя Б. П. и адресирано до Щ. Щ., в което е посочено, че неправилно е отказано от Териториално поделение на Национален осигурителен институт – [населено място] приемането на документация на осигурителя. Предвид обстоятелството, че желаем да се ползваме от доказателствената сила на представените първични официални документи, а именно разплащателните ведомости, правим доказателствено искане за допускане на допълнителни въпроси към експерта назначен по вече допуснатата съдебно-счетоводна и икономическа експертиза, които въпроси подробно съм формулирала в два пункта на точка 7 от молбата. Във връзка със задължението да представим в оригинал диплома за средно образование на моя доверител – моля да бъде удължен срока за представяне на оригинала от диплома, тъй като моят доверител неколккратно се е местил и предвид преместването му не успя да я намери своевременно. Ще му се наложи да пътува до провинцията и да направи съответните усилия за нейното откриване. Искам да уточня определени обстоятелства във връзка със средното му образование, а именно: през 1971 година той е бил изключен от Механотехникума, тъй като е сключил брак. Завършването на средното му образование е било през 1974 година след като излиза от казармата и е завършил като частен ученик. Веднага след като завършва средното си образование, тогава стартира висшето си образование във В.. Уточнявам тези обстоятелства и ако те съответно се оспорват от ответната страна, то ще представя доказателства в тази връзка. Всъщност средно образование доверителят ми е завършил през 1974 година, а не през 1972 година, след като излиза от казармата, като частен ученик. Уточнението правя с оглед визираните периоди от ответника и направените от него оспорвания. Казаното от мен е по данни от моя доверител.

Юрисконсулт П.: Документите, за които става въпрос, издадени от ДФ „С.“ и ЖП Завод „Г. Д.“ са в оригинал в преписката, която се съдържа в Териториалното поделение на Национален осигурителен институт С.-град. Представям на съда в оригинал трудова книжка и удостоверенията образци УП-30, УП-2 и УП-3, за сравнение. С оглед целите на една бъдеща експертиза мога да ги представя в оригинал на назначено от съда вещо лице.

След като се запозна с документите СЪДЪТ ВЪРНА представените в оригинал документи на юрисконсулт П..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 28.05.2021 г. и в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт П.: Във връзка с изисканата диплома за средно образование и заявеното от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, че същият е завършил средното си образование като частен ученик, моля да бъде представена дипломата от 1974 година, както и лицето да декларира къде е започнало в редовна форма на обучение средното си образование и коя година. Във връзка с днес представената молба, искам да направя едно уточнение: иска се да се направи експертиза на разплащателна ведомост. Моля насрещната страна да посочи и уточни за какви разплащателни ведомости става въпрос и от кого се държат тези ведомости; къде се намират тези ведомости, въз основа на които вещото лице трябва да изготви експертиза? Правя това искане, тъй като ДФ „С.“ не съществува отдавна.

Адвокат А.: Зададен е въпрос дали има предадени от осигурителя ДФ „С.“ и СО „Вагоностроене“ ведомости и в тези предадени от тези осигурители ведомости дали фигурира моят доверител. Тези ведомости са предадени в Национален осигурителен институт и затова съответно съм представила документи, че са били отказвани да бъдат предоставени, че впоследствие лицето – последният директор, прави усилия да предаде тези ведомости в Национален осигурителен институт.

Юрисконсулт П.: Това искаме да попитаме: къде са тези ведомости? Дали са предадени или са при господин Щ. .

Адвокат А.: Н. първо да видим дали са в Национален осигурителен институт. Не сме питали лицето Щ. дали въобще има неприети ведомости на ДФ „С.“ .

Юрисконсулт П.: По делото виждам, че от страна на жалбоподателят доста неща са представени от лицето Щ. . По тази причина считам, че жалбоподателят би следвало да знае как стоят нещата с ведомостите. Ако става въпрос за ведомости, които се държат неправомерно от лицето Щ. , то аз категорично се противопоставям на представянето им. В същото време има и решение на Върховен административен съд, което сочи, че е недопустимо Щ. да държи ведомости след заличаването на ДФ „С.“ и съответно по тези ведомости да се извършват каквито и да било експертизи.

Адвокат А.: Извинявам се, че прекъсвам колегата процесуален представител на ответника с тази реплика: ето защо считам, че въпросът е допустим. Н. първо се установи дали тези ведомости са в Национален осигурителен институт и след това да се действа. Аз не мога да задължа бившия директор да заяви дали по отношение на моя доверител е предал ведомостите в Национален осигурителен институт. Считам, че това е работа на Национален осигурителен институт, а не на конкретния гражданин, който се осигурява.

Юриконсулт П.: След като се установи дали ведомостите са в Национален осигурителен институт ще дебатираме другите въпроси към експертизата. Според мен е необходимо, ако се допусне въпроса към експертизата, то той да бъде формулиран „дали в ТП на НОИ има предадени ведомости от този осигурител“. По отношение на втория въпрос: дали има архив при правоприменник на осигурителя, въпросът моля да се допълни – „дали има архив в ТП на НОИ С.-град“. Правя това искане, тъй като за известен период тези ведомости на Ж. са сканирани, т.е. ние имаме данни за това кои лица, които са работили в ЖП Завода. Проверката само при евентуален правоприменник няма да бъде коректно. Правя искане за назначаване на съдебна графологична експертиза относно подписите за ръководител положени в образец УП-2 и образец УП-3, издадени от ДФ „С.“, под които за подпис на ръководител е подписано „И.Р.“. Моля да бъде извършена експертиза тези подписи положени ли са от И. Р. Р., бивш директор на едно от поделенията на ДФ „С.“, както и също тези подписи имитират ли подписа на И. Р.. Представям нарочна молба с конкретно формулирана задача към исканата експертиза. Ведно с молбата представям и постановление от 02.03.2021 г. на Софийска градска прокуратура по досъдебно производство № 42 по описа за 2020 година на Национална следствена служба, прокурорска преписка № 17672 по описа за 2019 година на Софийска градска прокуратура. Във връзка със становището на насрещната страна от предходното съдебно заседание: беше поставен въпроса дали се оспорват и вписванията в трудовата книжка относно В. „Л.“ и Технически университет. В искането си по чл. 193 от ГПК изрично съм посочила, че предмет на оспорването е трудовата книжка на жалбоподателя само в частта ѝ на вписан стаж в Железопътен завод „Г. Д.“ и в ДФ „С.“, като са посочени конкретно страници - от 10 до 17. На второ място в процесното решение изрично е вписано, че в трудовата книжка на страници 16 и 18 е вписан Технически университет от 01.07.1990 година. Всъщност това наименование „Технически университет“ е от 1995 година и е вписано в трудовата книжка пет години по-рано, което води на извод, че може би тази трудова книжка е създадена за нуждите на пенсионното производство. На следващо място относно твърденията, че след 1991 година всички поделения на СО „Вагоностроене“ са осъществявали дейност в ДФ „С.“, във връзка с което е представена молба на Д. З. - генерален директор на ДФ „Т.“, считам, че тази заповед не показва, че ЖП Заводът е преминал към ДФ „С.“. В тази връзка представям и моля да приемете решение на Софийски градски съд от 21.04.2000 г. за регистриране на ЖП Завод - С. Е., което е правоприменник на Железопътен завод С.. С други думи Ж. С. няма нищо общо със ДФ „С.“. На този етап нямам други доказателствени искания.

Адвокат А.: Моля да се отбележи, че от стартиране на производството, от ответната страна нито веднъж не са ми представени копия от документите, които те представят. Моля да задължите ответника занапред да представя копия и за жалбоподателя от представените доказателства, както аз имам грижа коректно да представям всички доказателства с копие за ответната страна, с оглед на процесуална икономия. И без да съм се запознала с днес представеното решение считам, че няма пречка да бъде прието и да бъде ценено по същество впоследствие. По отношение искането за назначаване на съдебно-графологична експертиза - считам същото за недопустимо с оглед факта, че ние никога не сме твърждали чий е подписът положен под образците

УП-2 и УП-3, предмет на оспорването. Както много добре знае представителят на Национален осигурителен институт, доверителят ми, а и останалите осигурени лица, получават документ, който не се подписва пред тях. Освен това няма каквито и да било доказателства, че съкращението „И.Р.“ е точно лицето И. Р. Р.. Разполагам с данни от други производства, в които при снемане на свидетелски показания лицето И. Р., твърди че е имало и много други лица, които се наричат така и чиито инициали са И.Р.. В този смисъл не виждам какво бихме установили. Ако се приеме, че И.Р. е следвало да подписва този документ, трябва да имаме основание, за да твърдим това. Не възразявам да бъде извикано на разпит това лице. Предоставени са данни за контакт с него. Не става ясно ответната страна оспорва ли останалите положени подписи, а именно подписите положени на „изготвил“ и „главен счетоводител“ на тези образци УП в конкретния случай.

Юриисконсулт П.: Оспорваме точно подписа на И.Р., тъй като той е положен за „ръководител“. Това означава, че образецът УП може да бъде подписан само от конкретното длъжностно лице. От четиримата директори на подразделенията на ДФ „С.“, единствен И.Р. е лицето, досежно което искаме допускане на експертиза. На следващо място: очевидно е, че подписът и в двата образца имитира този точно на И.Р.. Не на последно място, във връзка с досъдебното производство, в което се разглеждат идентични документи на 143 (сто четиридесет и три) лица и в което е извършена много предварителна дознателска работа, лицето, за чиито подпис се прави експертиза, е точно И. Р.. Ако има други лица в инициали И.Р., то би следвало да се докаже, че те са заемали ръководна длъжност и че техните подписи наподобяват този, положени в двата образца УП от лице „И.Р.“. Не съм поискала разпит на лицето И.Р.. Искам да бъде допусната съдебно-графологична експертиза на подписа на това лице. Твърдим, че друг директор в ДФ „С.“ с име И.Р. не е имало. Можа да е имало много И.Р.-ци в ДФ „С.“, но не и такива, които могат да подписват тези документи.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното копие на Решение № 1 от 21.04.2000 година на Софийски градски съд, Фирмено отделение за регистрация на [фирма].

ПРИЛАГА представеното с молба на ответника, депозирана в днешното съдебно заседание Постановление на Софийска градска прокуратура.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на допълнителни задачи към вещото лице по съдебно-счетоводна и икономическа експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. да представи заключението по допуснатата съдебно-счетоводна и икономическа експертиза за следващото съдебно заседание, като ѝ **УКАЗВА**, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебно-графологична експертиза със задачите посочени от ответника в днес депозираната молба (лист 198 по делото) с цел

установяване подписът върху издадените от ДФ „С.“ образци УП-2 № 98-2/11.02.2002 г. и УП-3 № 98-3 от 11.02.2002 г. поставен ли е от ръководителя на ДФ „С.“ И. Р. и имитира ли негов подпис.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 200,00 лв. (двеста лева) вносим от ответника по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

По назначаване на конкретно вещо лице, което да изготви допуснатата съдебно-графологична експертиза **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.10.2021 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. с указанията на съда.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след внасяне на депозит за назначаване на конкретно вещо лице, което да изготви допуснатата съдебно-графологична експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: