

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23623

гр. София, 15.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **9389** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268 ДОПК.

Производството по делото е образувано по жалба от 19.09.2024г. от „ИВКОН СТРОЙ“ ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адвокат И. К. против постановление за налагане на обезпечителни мерки /ПНОМ/ с изх. №1453-00-1481/22.08.2024г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД НАП-София по ИД №[ЕИК]/2022г.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

Съгласно чл.268 вр. чл. 267 ал.2 т.5 apis://base=narh&doccode=2023&topar=art267_al2_pt6&type=201/ ДОПК длъжникът може да обжалва решението пред административния съд по постоянния адрес или седалището на длъжника в 7-дневен срок от съобщението. Преписката се изпраща на административния съд в тридневен срок от постъпването на жалбата.

Предвид чл.156 ал.1 от ДОПК спорът е местно подсъден на Административен съд София-град, доколкото в съдебния район на АССГ е адреса на жалбоподателя-гр. София.

Жалбата по делото е процесуално допустима.

С допълнителна молба, в изпълнение на указанията на съда е уточнено, че предмет на жалбата не е постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №1453-00-1481/22.08.2024г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД НАП-София по ИД №[ЕИК]/2022г., съгласно чл.268 ДОПК, а

Решение №ПИ-285/09.09.2024г. на и.д. Директора на ТД НАП София, с което жалбата срещу ПНОМ е оставена без уважение, като се претендира допустимост на жалбата като подадена срок.

В случая жалбата е подадена от лице, което има правен интерес и е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Оспореният административен акт не е оттеглен, не се установява влязло в законна сила съдебно решение по оспорването, не се констатира идентичност между страните, предмета и основаниято по друго висящо дело пред същия съд.

В писмо от 25.09.2024г. от ответника, с което е представена в съда жалбата и административната преписка, се иска да отхвърли жалбата като неоснователна и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Решение №ПИ-285/09.09.2024г. на и.д. Директора на ТД НАП София е връчено по електронен път на 12.09.2024 на „ИВКОН СТРОЙ“ ООД /л.11/, а жалбата от посоченото дружество е подадена на 19.09.2024г. /л.5/ и в този смисъл е спазен 7-дневния срок на обжалване съгласно чл.268 ал.1 от ДОПК.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.2 и 3 ДОПК.

С разпореждане №18730/03.10.2024г. на АССГ, 21-ви състав съдът е указал на жалбоподателя в 7-дневен срок да представи документ за платена държавна такса и и пълномощно по делото.

На 13.11.2024г., в указания от съда 7-дневен срок, е изпратена до АССГ молба, с която в изпълнение на указанията на съда, жалбоподателят е представил документ за платена държавна такса в размер на 50.00лв, както и пълномощно за адв. К. за процесуално представителство пред АССГ по настоящото дело и уточнение за предмета на жалбата.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 9389/2024г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 05.12.2024 г. – 10.40 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател – „ИВКОН СТРОЙ“ ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адвокат И. К.

2. Ответник – Директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - София.

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, извън представените.

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК административна преписка, за да изрази становище по нея и да заяви допълнителни доказателствени искания с оглед съдържанието ѝ в срок до първо с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да докаже по делото съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваното Решение №ПИИ-285/09.09.2024г. на и.д. Директора на ТД НАП София. и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да установи по делото всички твърдени в жалбата факти, на които основава искането си за отмяна на Решение №ПИИ-285/09.09.2024г. на и.д. Директора на ТД НАП София.

ПО доказателствата, съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийската градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: