

# РЕШЕНИЕ

№ 414

гр. София, 15.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8471** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл.чл. 195, 196

ДОПК.

Адвокат – пълномощник на Й. П. С. оспорва с жалба Решение № ПИ - 263/03.08.20232 г. на директора на Териториалната дирекция на НАП - С., потвърждаващо Постановление за налагане на обезпечителни мерки, изх. № С190022-022-0040578/23.05.2019 г. на публичен изпълнител, при същата дирекция.

Жалбоподателят, посредством адвокат П. К.: поддържа жалбата; представя Постановление за продължаване действието на наложени обезпечителни мерки, изх. № С100022-139-0000724/08.04.2019 г.; претендира възстановяване разностите за водене на делото, съгласно представен списък. С жалбата и в съдебно заседание се поддържат твърдения за неправилност и незаконосъобразност на решението, тъй като: данъчните оценки на част от възбранените имоти са необосновани и неподкрепени с доказателства; не е взето предвид Постановление за продължаване наложени предварителни обезпечителни мерки, изх. № С190022-139-0000724/08.04.2019 г.; оспорваното постановление не е произвело правни последици, понеже не било връчено; за част от активите, предмет на постановлението не са посочени данъчни оценки.

Ответникът - директор на ТД на НАП – С., чрез юрисконсулт: оспорва жалбата с мотивирано становище за правилност и законосъобразност на оспорваното решение; представя Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки, иох. № С190022-024-0018265/23.05.2019 г. и Решение № 6529/01.11.2023 г. на АССГ, по адм.

дело № 8472/2023 г., с което е отхвърлена жалба от Й. П. С., против представеното от адвокат К. и цитирано по – горе Постановление за продължаване действието на наложени обезпечителни мерки, изх. № С100022-139-0000724/08.04.2019 г.; заявява искане за юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след извършената в резултат на обсъждане на доказателствата и на доводите на страните проверка за законосъобразност, според изискванията на чл. 160, ал. 2, вр. чл. 144, ал. ал. 1, 2 ДОПК, излага следните мотиви по съществуващото на спора.

Жалбата е процесуално допустима, за да бъде разгледана по същество, но е неоснователна.

В съдебното производство по оспорване на решението на териториалния директор, с което е потвърдено постановлението за налагане на обезпечителни мерки като процесните, Съдът разполага с възможност (чл. 197, ал. 3 ДОПК) да отмени обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, или ако не съществува изпълнително основание. Обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа не са представени пред Съда. Съобразно задължението, произтичащо от чл. 160, ал. 2, вр. чл. 197, вр. чл. 144, ал. 2 ДОПК Съдът следва да прецени законосъобразността и обосноваването на постановленията и относно това, дали съответства на формата (чл. 196, ал. 1 ДОПК), спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

С Решение № ПИ-263/03.08.2023 г. териториалният данъчен директор се е произнесъл по жалбата, против ПНОМ, изх. № С190022-022-0040578/23.05.2019 г. и след като е обсъдил всички възражения на оспорващия, е потвърдил постановлението. Предмет на оспорване пред Съда, предвид чл. 197, ал. 2, изр. първо ДОПК е именно това решение. Като е изложил мотиви, вкл. за липса на основанията, по смисъла на чл. 208 ДОПК, за отмяна на обезпеченията ответникът е постановил законосъобразно и правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

От доказателствата, съставляващи административната преписка и приети без оспорване от страните се установяват следните факти и обстоятелства.

В ТД на НАП – С. е образувано изп. дело №[ЕИК]/2018 г. за принудително събиране на установени в тежест на Й. П. С. публични задължения. Издадено е от публичен изпълнител процесното Постановление за налагане на обезпечителни мерки, изх. № С190022-022-0040578/23.05.2019 г. (л. 19 от делото), с което, за обезпечаване на изискуемо публично вземане в общ размер на 219 872, 90 лева (главници и лихви) са наложени възбрана върху идеални части и цели недвижими имоти, собственост на длъжника, подробно индивидуализирани, както и запор върху S идеални части от два броя МПС.

На 22.03.2019 г. срещу Й. П. С. е постановен РА № Р-22002218004145-091-001/22.03.2019 г., във връзка с който е издадено Постановление за продължаване наложени предварителни обезпечителни мерки, изх. № С190022-139-0000724/08.04.2019 г. (л. 7), представено от адвокат К.. От съдържанието му се установява, че с него е продължено действието на предварителни обезпечителни мерки, наложени в хода на ревизионното производство, на основание чл. 121 ДОПК с ПНПОМ №№: С180022-023-0002833/06.8.2018 г.; С180022-023-0002835/06.08.2018 г. Първото ПНПОМ № С180022-023-0002833/06.8.2018 г. е отменено с решение от 17.04.2019 г. на АССГ, по

адм. дело № 10665/2018 г. След отмяната публичен изпълнител издал Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки, изх. № С190022-024-0018265/23.05.2019 г., с което отменил именно наложените с ПНПОМ № С180022-023-0002833/06.8.2018 г. предварителни обезпечителни мерки. ПНПОМ № С180022-023-0002835/06.08.2018 г. е оставено в сила с решение от 30.09.2019 г. на АССГ, по адм. дело № 10693/2018 г. Жалбата против Постановление за продължаване наложени предварителни обезпечителни мерки, изх. № С190022-139-0000724/08.04.2019 г. (л. 7) е отхвърлена с решение от 01.11.2023 г. на АССГ, по адм. дело № 8472/2023 г.

Безспорно е, че вземанията, послужили като основание за образуване на изпълнителното дело са публични, държавни, установени окончателно по основание и размер. В такива случаи и при наличие на условията по чл. 195, ал.ал. 1-4 и ал. 6 ДОПК публичният изпълнител може да издаде постановление за налагане на обезпечителни мерки, което съдържа реквизитите, определени с чл. 196, ал. 1 ДОПК. С образуването на изпълнително дело на практика се поставя началото на изпълнителното производство. Налагането на обезпечителни мерки е регламентирано с нормите от Раздел II „Обезпечителни мерки“, Глава двадесет и четвърта „Обезпечения“.

Описаната хронология сочи, че с процесното по настоящото дело Постановление за налагане на обезпечителни мерки, изх. № С190022-022-0040578/23.05.2019 г. са наложени обезпечителни мерки, обезпечавачи всички установени и изискуеми публични вземания на длъжника Й. П. С., след като с разпореждане от 03.05.2019 г. публичният изпълнител е присъединил и установените с РА № Р-22002218004145-091-001/22.03.2019 г. обстоятелството, че по адм. дело № 9061/2019 г. на АССГ, образувано по жалба против ревизионния акт, към настоящия момент не е постановено решение, не се отразява на законосъобразността на Постановление за налагане на обезпечителни мерки, изх. № С190022-022-0040578/23.05.2019 г. Твърдението на адвоката за вписани неколккратно в имотния регистър обезпечения, т.е. за дублиране, е неоснователно и недоказано. Възражението за необоснованост на посочените в постановлението данъчни оценки на отделните имоти, както и на застрахователните стойности на запорираните идеални части от два броя МПС нямат пряко отношение към законосъобразността на самото постановление. Не са представени от страна на оспорващия данни за несъобразяване на публични изпълнител с нормите на чл. 195, ал. 6, ал. 7 ДОПК. Постановление за налагане на обезпечителни мерки, изх. № С190022-022-0040578/23.05.2019 г. съответства по форма и съдържание, регламентиран с разпоредбата на чл. 196, ал. 1 ДОПК. Неоснователно се твърди също, че постановлението не било надлежно връчено/съобщено. Представено е удостоверение за извършено връчване по електронен път (л. 21), видно от което постановлението се счита за връчено на 13.07.2023 г., чрез активиране електронна препратка от електронен адрес [електронна поща], с посочен IP- адрес. Това връчване не е оспорено от страна на жалбоподателя Й. С..

Жалбата, като неоснователна подлежи на отхвърляне. При това, основателно (чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 24, изр. първо от Наредба за заплащането на правната помощ определя в размер на 100 лева.

Водим от горните съображения и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 197, ал.ал. 1 – 4 ДОПК, Административен съд София - град, 14<sup>-ти</sup> състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от Й. П. С., против Решение № ПИ - 263/03.08.20232 г. на директора на Териториалната дирекция на НАП - С., потвърждаващо Постановление за налагане на обезпечителни мерки, изх. № С190022-022-0040578/23.05.2019 г. на публичен изпълнител, при същата дирекция.  
ОСЪЖДА Й. П. С. – ЕГН: [ЕГН] да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).  
Съдебното решение е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: