

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11322

гр. София, 09.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **2779** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 84, ал.1 от Закон за марките и географските означения 93МГО).

Образувано е по жалба на „Starwood Hotels & Resorts Worldwide, LLC, САЩ, чрез адв. С. С., срещу Решение № РС-215-(1) от 05.12.2023г. на Председател на Патентно ведомство, с което е оставена без уважение жалба вх.№ № ВГ/Н2021/161905-(8)/08.07.2022г., срещу решението от 30.08.2022г. за отхвърляне на опозицията с вх.№ ВГ/Н/2021/1601905-(2)/15.07.2021г., срещу регистрацията на марка с вх.№ 161905, W PREMIUM, комбинирана, по отношение на оспорваните стоки от клас 25 на МКСУ „джобове за дрехи; платки за дрехи; разширителни клинове (части от дрехи); разширителни клинове за подмишници (части от дрехи); разширителни клинове на трика (части от дрехи); разширителни клинове за бельо (части от дрехи); разширителни клинове за обувки (части от дрехи); разширителни клинове за чорапогашници (части от дрехи); разширителни клинове за чорапи (части от дрехи); разширителни клинове за бански костюми (части от дрехи); стелки за обувки; подметки за обувки; пети за обувки; токове за обувки; горници за обувки; маншети за обувки; каишки за обувки; усилващи елементи за обувки; вътрешни чорапи за обувки; шипове, бутони за футболни обувки; ремъци на обувки и ботуши; езици за обувки и ботуши; чанти, специално пригодени за скиорски обувки“.

Жалбоподателят поддържа, че подадената опозиция е следвало да бъде уважена и за тези стоки от клас 25 на МКСУ, тъй като същите са сходни със стоките, за които са регистрирани по-ранните марки на опонента, тъй като не малка част от оспорените стоки попадат в обхвата на обобщената категория „текстил и текстилни изделия“ в

клас 25 (за които е регистрирана по-ранна марка), а другата част от оспорените стоки са сходни, тъй като могат да бъдат предлагани на едни и същи потребители. Поддържа, че сходството се дължи и на това, че крайните потребители на обувки и облекло могат да направят връзка между стоките, съответно марките. По тези съображения поддържа, че с оглед сходството на стоките между конфликтните марки, както и установените в административното производство сходства в знаците, е налице вероятност от объркване на потребителите, с оглед на което опозицията е следвало да бъде уважена в цялост. Прави искане оспореният акт да бъде отменен.

Жалбата е редовна, подадена е от легитимирана страна, срещу подлежащ на обжалване акт и е в законоустановения срок.

Ответникът – председател на Патентно ведомство – чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Заинтересованата страна – Б. В. В. е получил препис от жалбата и не взема становище. Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 15.10.2024г. от 09:50 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Starwood Hotels & Resorts Worldwide, LLC, САЩ, чрез адв. С. С. - жалбоподател,
2. Председател на Патентно ведомство – ответник,
3. Б. В. В. – заинтересована страна,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: