

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12112** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [община], представлявана от кмета - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство (ПВ) на Република България - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [община], представлявана от кмета - редовно уведомена за днешното съдебно на 03.10.2022 г. чрез служителя К. – не се представлява.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания. Не сме постигнали споразумение.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата. Доверителят ми е претендирал общоизвестност на марката, както и обстоятелството, че първа във времето е започнала използването. Представени са доказателства за използването ѝ от 1902 г. В случай че [община] е започнала първа да използва марката или е допринесла да бъде общоизвестна, изключва качеството на действителен притежател на марката на [община].

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: