

Протокол

№

гр. София, 29.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Елеонора Попова

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7395** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – Й. Д. К. – редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Касационната жалба.

ДОКЛАДВА: Постъпил отговор по касационната жалба.

КАСАТОРЪТ – Поддържам касационната жалба. Моля да приемете още едно доказателство - снимки, разпечатани от системата „Г. mapс“, те са към м. януари

2021г., тъй като в системата не се съдържат данни към по-ранни дати. Към 2021г е видно, че срещу №13 няма нито пътен знак, нито маркировка. Имам още едно доказателствено искане- да се поискат от Столична община доказателства кога [улица]е била въведена в експлоатация предвид извършващия се ремонт през 2019г.-2022г. Това искане правя с оглед не да шиканирам процеса, а с оглед направени констатации на СРС, че актосъставителят и свидетелят са установили нарушение, което не си спомнят, но според тях на [улица]срещу № 13 е имало знак и аз съм бил в неговата зона на действие. Считам, че това са необходими документи, с оглед написаното в мотивната част на СРС. Преценката е на съда дали да се събират сега тези доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам касационната жалба. Изцяло поддържам твърденията в отговора на касационната жалба, които считам, че са валидни и днес. По доказателствените искания: на първо място считам представените разпечатки от системата „Г. мапс“ , наречени снимков материал, за недопустимо доказателство, моля същите да не се приемат и да не бъдат приобщени към доказателствения материал. Същите не са относими и към датата на нарушението освен това. По отношение на следващото доказателствено искане- то също е неотносимо и недопустимо към предмета на делото. Тук имаме конкретно административно нарушение - неправилно паркиране и то няма никакво отношение към експлоатацията на [улица]или която и да е друга улица. По отношение на твърдението, че тези доказателства биха допринесли за изясняване на обстановката, тъй като свидетелите не си спомняли- свидетелите са установили нарушението, при което са изготвили писмени доказателства/АУАН/, които са приобщени към доказателствения материал по делото, именно защото няма как да си спомнят хиляди такива нарушители.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите без уважение искането за приобщаване на разпечатки от системата „Г. мапс“. Същите не са относими към предмета на доказване, а и поради самата форма, в която се представят, не могат да бъдат годни доказателства. Моля да оставите без уважение и другото доказателствено искане. Същото е неотносимо към предмета на доказване и не би могло да спомогне за установяване на нещо различно от установеното чрез събраните в хода на производството пред СРС доказателства.

СЪДЪТ след съвещание по доказателствените искания на касатора и като взе предвид становището на ответника и прокурора,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА и **НЕ ПРИЛАГА** като доказателства- представените разпечатки, посочени като такива от системата „Г. мапс“ към м.януари 2021г. Същите от една страна са за неотносим времеви период, както и самият касатор твърди, а от друга страна не представляват допустими доказателствени средства/не е ясно по категоричен начин разпечатка от какво представляват, нямат дата, нямат източник/ и не могат да бъдат приобщени нито под формата на писмени доказателства, нито под формата на снимки, направени по необходимия процесуален ред. Връща ги на касатора.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на касатора-Съдът да изиска доказателства от СО.

УКАЗВА на касатора, че касационната инстанция не е инстанция по установяване на фактите, а проверява дали фактическите установявания на първоинстанционния съд са правилни и дали се потвърждават от събраните пред него доказателства. В тази връзка Касационният състав ще извърши контрол дали констатациите на СРС се потвърждават от доказателствата по нахд, респ. ще прецени дали СРС е следвало да събира допълнителни доказателства при неизяснени факти и обстоятелства пред него, както и чия е следвало да бъде инициативата за събиране на тези доказателства в първоинстанционното производство. В случай, че Касационният състав счете, че има непълнота на доказателства по нахд, ще отмени Решението на СРС и ще върне делото за ново разглеждане от друг състав СРС- с указания кои доказателства да се събират пред първата инстанция.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ - Моля да уважите жалбата. Считам, че така постановеното Решение на СРС е неправилно. Първо, видно от изложеното в самото Решение- че свидетелят В. ми бил отнел свидетелството за правоуправление. Всъщност, такова лице не е присъствало и не е описано в АУАН или на друго място. На следващо място, СРС приема, че независимо от това, че свидетелите не си спомнят нарушението, то все пак е доказано посредством написаното от тях в АУАН. На трето място считам, че не е доказано, както и самият СРС е написал в своите мотиви, че автомобилът се е намирал точно на това място, тъй като нито свидетелите помнят, нито бяха направили снимков материал тогава. В крайна сметка СРС не е оценил факта, че липсва снимков материал и това не му е попречило да потвърди НП. Също така никъде и по никакъв начин не е установено от свидетелите, че съм бил в зоната на действие на знак № 21, заради което те чакали репатрак, но аз съм се появил и вече не е било нужно да се правят снимки. Никой не се е поинтересувал и защо не съм подал жалба- сякаш ако бях подал жалба, някой щеше да ми обърне внимание, особено Зам. Кмета на Столична община. Предоставям на Съда да реши дали има законосъобразен акт.

ОТВЕТНИКЪТ – Подробно съм изложила съображения в отговора на касационната жалба. В хода на административно- наказателното производство ясно си пролича, че виновният водач- жалбоподателят, не осъзнава, че действително е извършил нарушение и през цялото време търси някакъв порок, който да стане основание за отмяна на наложеното му наказание в размер на 200 лв. Това са чувствителна категория места. Това са места за хора с трайни увреждания. Липсата на маркировка, както се опитва да изтъкне жалбоподателят, не е основание да не се съобразява поведението му като водач на МПС с пътните знаци, както ясно стана и от акта. След като се е появил на самото място и актосъставителите са му съставили АУАН в негово присъствие, нормално е колата да не се репатрира. Служителите на Общината, които

са съставили АУАН, не разполагат с таблет и устройства, които да правят снимки /за разлика от полицейските служители/, поради което те само съставят официални писмени документи- докладни записки, АУАН и т.н. , снимки не правят. В конкретния случай са съставили на място, в присъствието на нарушителя- АУАН, въз основа на който е издадено НП. Не разбирам твърденията на жалбоподателя, че не е, но ако бил подал жалба, Зам. Кметът на СО нямало да му обърне внимание. Жалбата е налице и в момента се намираме в съдебната зала точно поради наличието ѝ. Считам, че с налагането на административното наказание биха се постигнали неговите цели, а именно да превъзпитат поведението на жалбоподателя като водач на МПС и той би бил по – внимателен за бъдеще. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в определен от Съда размер.

ПРОКУРОРЪТ – Считам касационната жалба за неоснователна. Решението на СРС е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: