

# РЕШЕНИЕ

№ 3114

гр. София, 10.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11512** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител.

С жалба, вх. № 42292/24.11.2023 г. адвокат П. В., като пълномощник на Ж. А. А. е оспорил издадената от министъра на Министерство на земеделието и храните ЗАПОВЕД № РД-15-1814/15.11.2023 г., с която е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, поради съкращаване на длъжността „началник на Отдел „Подбор на проектни предложения“, в Дирекция Морско дело и рибарство“, считано от 16.11.2023 г.

В съдебното производство жалбоподателят е представляван от упълномощения адвокат, който: поддържа жалбата и искането за отмяна на оспорваната заповед; ангажира писмените доказателства, представени от ответника и приети без оспорване; представил е писмена защита; претендира възстановяване на разноски за водене на делото, съгласно списък по чл. 80 ГПК (л. 62). С жалбата и с писмената защита се поддържат доводи за материална и процесуална незаконосъобразност на оспорваната заповед, поради това, че: не е на лице реално съкращаване на длъжността; не е спазена целта на закона.

Адвокат И. Л. - пълномощник на ответника: оспорва жалбата, със становище за правилност и законосъобразност на заповедта; не заявява възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК; претендира разноските за адвокатско възнаграждение.

Съдът приема за установено, въз основа на приетите без оспорване писмени доказателства следното.

Ж. А. А. е заемал към 15.11.2023 г. по служебно правоотношение длъжността „началник на Отдел „Подбор на проектни предложения“, в Дирекция Морско дело и рибарство“, Министерство на земеделието и храните. Това правоотношение е прекратено от органа по назначаване с оспорваната Заповед № РД-15-1814/15.11.2023 г., считано от 16.11.2023 г., поради съкращаване на длъжността, предвид „утвърдено длъжностно разписание на Министерство на земеделието и храните, в сила от 16.11.2023 г.“

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД приема, че жалбата е процесуално допустима, за да бъде разгледана по същество. Жалбата е и основателна.

С Доклад, № 936472/14.11.2023 г. (л. 20) главният секретар на Министерството предложил на министъра да утвърди изменение „в структурата на административните звена и ново Длъжностно разписание, в сила от 16 ноември, 2023 г.“. Докладът е одобрен от министъра, който със Заповед № РД09-1171/14.11.2023 г. (л. 23) утвърдил Длъжностно разписание, в сила от 16 ноември, 2023 г. (л. 24). Въз основа на него е утвърдено и поименно разписание на длъжностите (л. 35), в сила от 16.11.2023 г.

Възможността орган по назначаване на държавен служител да прекрати правоотношението му с едномесечно предизвестие по причина съкращаване на длъжността е предвидена с разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Това означава, че за случая министърът на МЗХ може, в пределите на определената обща за Администрацията щатна численост да оптимизира дейността ѝ, вкл. да съкращава определени длъжности. За да упражни законосъобразно правото да оптимизира дейността на Администрацията министърът е длъжен да извърши реално съкращаване на съответната длъжност, като позиция в щатното разписание на длъжностите в Администрацията и като функции, според утвърдената длъжностна характеристика, или да намали броя на служителите, които са ангажирани с нейното изпълнение. Член 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията определя „длъжност в администрацията“ като „нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика“. Длъжността, като щатно обособена функция с конкретно определени задължения и изисквания ще бъде реално съкратена, когато е намален щатният брой на съответната структура или когато са променени значително обемът, функциите, задълженията и изискванията, залегнали в длъжностна характеристика. За законосъобразността на съкращаването не е необходимо тези две предпоставки да съществуват кумулативно.

В тази връзка спорът по делото е, като е закрил Отдел „Подбор на проектни предложения“, чиито началник е бил жалбоподателят Ж. А., променил е наименованията на съществуващите и преди това отдели „Програмиране“; „Последващ контрол и нередности“ в отдели с наименования „Програмиране и договаряне“; „Последващ контрол, нередности и оценка на риска“, извършил ли е министърът реално съкращаване на длъжността „началник на Отдел „Подбор на проектни предложения“.

От предходното разписание на длъжностите (л. 16), в сила от 03.07.2023 г. се установява, че в Дирекция „Морско дело и рибарство“ е имало три отдела: „Програмиране“; „Подбор на проектни предложения“, чиито началник е бил жалбоподателят Ж. А. и „Последващ контрол и нередности“. Общата щатна численост на Дирекция „Морско дело и рибарство“ с трите отдела и с директора е била 33 бройки, а само на Отдел „Подбор на проектни предложения“ – 13 щатни бройки, заедно с началника на отдела. Според длъжностното разписание, в сила от 16.11.2023 г. (л. 24) в Дирекция „Морско дело и рибарство“ са обособени вече два отдела, с наименования: „Програмиране и договаряне“; „Последващ контрол, нередности и оценка на риска“. С други думи липсва отделът „Подбор на проектни предложения“. Общата численост на дирекцията, заедно с директора е 33 щатни бройки, т.е. – общата численост не е променена. Видно от поименното разписание (л. 35) към 16.11.2023 г. в Дирекция „Морско дело и рибарство“ са били назначени общо 28 служители, т.е. свободни са били: една бройка за началник на Отдел „Програмиране и договаряне“; една бройка за „държавен експерт“ в Отдел „Програмиране и договаряне“; три бройки „главен експерт“ в Отдел „Последващ контрол, нередности и оценка на риска“. От сравняването се налага изводът, че министърът не е намалил броя на служителите, ангажирани с изпълнение на дейностите, възложени на Дирекция „Морско дело и рибарство“, а заличавайки като наименование Отдел „Подбор на проектни предложения“ е прекратил правоотношението с жалбоподателя Ж. А., който е бил началник на отдела. Същите функционални задължения на Дирекция „Морско дело и рибарство“, изпълнявани преди 16.11.2023 г. от служители, обособени в три отдела, след тази дата се изпълняват от служители, обособени в два отдела, като общата щатна численост на дирекцията не е променена. В същото време ответникът не установи и не доказва, към датата на приключване устните състезания по делото длъжността „началник на Отдел „Програмиране и договаряне“ да е заета. Този факт е от съществено значение за отговора на основния спорен въпрос. Според Съда длъжността, заемана от Ж. А. – „началник на Отдел „Подбор на проектни предложения“ не е реално съкратена, понеже, макар отделът с това наименование да е закрит: щатният брой на служителите в Дирекция „Морско дело и рибарство“ не е намален; функциите и задълженията на началника на закрития отдел са преминали върху началника на Отдел „Програмиране и договаряне“; длъжността на „началник на Отдел „Програмиране и договаряне“ не е била заета.

Разпоредбите на чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за прилагане Класификатора на длъжностите в администрацията указват съответно, че: промени в длъжностното разписание се предлагат само с писмен, мотивиран доклад; длъжностите могат да се трансформират в други длъжности, чрез изменение на длъжностното разписание, при обоснована необходимост, свързана с наличието на едно или повече от конкретно упоменати условия - адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено, по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено, промяна в организацията и/или в обема на работа. В процесния случай е наличен вече цитирания по – горе доклад (л. 20) от главния секретар, с който предложението е за „създаване на нови отдели“ в Дирекция „Морско дело и рибарство“, с цел „укрепване на административния капацитет и оптимизиране на работните процеси“. Докладът обаче не сочи (не обосновава, по смисъла на чл. 14, ал. 1, ал. 2 от Наредбата за прилагане Класификатора на длъжностите в администрацията): необходимост, свързана с наличието на едно или повече от

конкретно упоменати условия - адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено, по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено, промяна в организацията и/или в обема на работа. Освен това некоректно и неточно в доклада закриването на Отдел „Подбор на проектни предложения“ и преименуването на останалите два отдела е квалифицирано като „създаване на нови отдели“.

С оглед изложеното Съдът приема, че ответникът, със Заповед № РД09-1171/14.11.2023 г., с която утвърдил Длъжностно разписание, в сила от 16 ноември, 2023 г. не е извършил реално съкращаване на заеманата от Ж. А. А. длъжност „началник на Отдел „Подбор на проектни предложения“, в Дирекция Морско дело и рибарство“, като позиция в щатното разписание на длъжностите в Администрацията и като функции. Липсата на реално съкращаване на длъжността „началник на Отдел „Подбор на проектни предложения“ обуславя материална незаконосъобразност на оспорената Заповед № РД-15-1814/15.11.2023 г., с която е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя А., на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, поради съкращаване на длъжността. Поради това министерската Заповед № РД-15-1814/15.11.2023 г. подлежи на отмяна, на основанията, по смисъла на чл. 146, т. 4, т. 5 АПК.

Този изход на съдебния спор определя като основателна (чл. 143, ал. 1 АПК) претенцията на жалбоподателя за възстановяване на заплатеното възнаграждение на адвоката, в размер на 1 800 лева.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 124, ал. 1, изр. първо ЗДСл. вр. чл. 172а, вр. чл. 172, ал. 1 АПК, Административен съд София - град, 14<sup>-ти</sup> състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата, вх. № 42292/24.11.2023 г. от Ж. А. А. издадената от министъра на Министерство на земеделието и храните ЗАПОВЕД № РД-15-1814/15.11.2023 г.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието и храните да възстанови на Ж. А. А. – ЕГН: [ЕГН] заплатеното възнаграждение на адвокат, в размер на 1 800 лв. (хиляда и осемстотин лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: