

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6061** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Б. Ц. - редовно призован, се представлява от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Социално подпомагане” - район В. - редовно призован, се представлява от юрк. С., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Г. Б. Ц. с искане за прогласяване на нищожност на заповед № НД 0288/04.03.2010 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане” район В..

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства, подробно описани в същата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо изх. № 412-02/03.08.11 г.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към жалбата, както и доказателствата, представени от ответната страна. Няма да соча други доказателства.

Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените доказателства. Моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане, който ще изложи обстоятелства свързани с приемане на молбата-декларация по Закона за семейните помощи за деца (ЗСПД), както и евентуално, ако има заверено копие от документите, които има за самоличност към м. март 2010 г. и към настоящия момент на съпругата на жалбоподателя.

Адв. Г. (реплика) – В преписката има приложени всички доказателства, които би следвало да се отнасят към случая и аз в тази връзка не съм искал да се призовава г-н Ц., както и свидетелите, които той е водил при депозиране на молбата-декларация. В този смисъл моля, ако допуснете на ответника искания свидетел, то моля г-н Ц. също да бъде призован, заедно с един свидетел, който той ще посочи допълнително.

По доказателствата СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените към жалбата писмени доказателства, както и представените от ответника с преписката доказателства, съгласно съпроводително писмо изх. № 412-02/03.08.2011 г., постъпили на 03.08.2011 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ намира за неотнормимо искането на ответника за допускане до разпити на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, поддържани от процесуалния представител на ответника, тъй като по делото са представени всички доказателства отнасящи се до издаването на оспорената заповед и свидетелските показания няма да допринесат до изясняване на спора от фактическа страна.

С оглед на горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с жалбата писмени доказателства, подробно описани в същата.

ПРИЕМА представените от ответника с преписката писмени доказателства съгласно съпроводително писмо изх. № 412-02/03.08.2011 г.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Г. – В съдебната практика като разграничителен критерий между нищожност и унищожаемост, е изведена степента на същественост на порока, който в случая е толкова голям, че основава прогласяване на нищожността на оспорената заповед. Ако обърнете внимание към доказателствата, има приложени две нови заповеди, които са от тази година и които са издадени при същата фактическа обстановка и административният орган е отпуснал на моя доверител семейни помощи. Това е според нас едно от основните основания, поради които трябва да бъде обявен за нищожен административния акт. Освен това има съществено нарушение на материалния закон.

Имам предвид конкретно нарушение на чл. 3, т. 3 от Закона за семейните помощи за деца и след това бих искал да се позова на една директива, която е на общностното право и не е транспонирана по българското право в съответния срок, поради което считам, че може да се позова на чл.25 (1) от Директива 2004/38/ЕО. Представям писмени бележки с копие за ответната страна.

Юрк. С. – Моля да оставите жалба без уважение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок, считано днес от днес да представи писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: