

РЕШЕНИЕ

№ 447

гр. София, 27.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12813** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 45в, ал. 5 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на Х. Х., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., срещу Решение № РПЗТ - 41/29.11.2021г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ – МС), за настаняването му в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Жалбоподателят твърди, че при издаването на обжалваната заповед са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, довели до неправилно приложение на материалния закон, поради което същата е незаконосъобразна. Конкретно сочи, че не са му връчвани преписи от предупредителните протоколи, описани подробно в обжалвания акт и не е разбрал съдържанието им. Твърди, че е пребивавал в РПЦ – С., отдел „Военна рампа“ и не е имал за цел да се укрива и че не е възпрепятствал компетентния орган относно установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата му за закрила.

Ответникът, председателят на Държавната агенция за бежанците, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и излага доводи за законосъобразност на оспорената заповед.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност

на жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № 1241/28.10.2021г., Х. Х., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., е поискал международна закрила на територията на Република България и е регистриран в транзитен център (ТЦ) – [населено място]. Личните му данни са установени въз основа на декларация по чл. 30, ал.1, т.3 от ЗУБ.

На чужденеца са връчени указания относно реда за подаване на молба за международна закрила, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България рег. № УП-8042/28.10.2021г, информация за обработване на лични данни на чужденци, търсещи международна закрила рег. № УП-8042/28.10.2021г., информация за задълженията на чужденците, настанени в центровете на ДАБ рег. № УП-8042/28.10.21. С предоставената информация е запознат на език, който разбира, което е удостоверено с подпис на лицето, преводач и длъжностно лице.

На 28.10.2021г. на Х. Х. е връчено копие на език пачу от допълнение към указания за правата и задълженията на чужденците, подали молба за международна закрила в Република България, във връзка с чл. 29, ал.1, т.2 от ЗУБ с рег. № УП-8042/28.10.2021г., с което е информиран, че определената зона на движение за чужденци в производство по международна закрила, настанени в ТЦ – [населено място], е територията на област Х., без граничната зона, с изключение на територията на [населено място]. Предупреден е, че е длъжен да не напуска без съответното разрешение зоната на движение, както и че при повторно нарушение на задължението да не напуска определената зона на движение без съответното разрешение или извън случаите, които представляват изключение, ще бъде настанен в център или помещение от затворен тип до приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

С Решение за настаняване № 6245 от 28.10.2021г. на директора на ТЦ – [населено място], на основание чл. 51, ал.2 във вр.с чл.29, ал.1, т.3 и ал.4 от ЗУБ, чужденецът е настанен в стая 301.

На 28.10.2021г. на Х. Х. е връчена покана за провеждане на интервю рег. № УП8042/28.10.2021г., в която е предупреден, че неявяването на интервю ще бъде считано за неспазване на съществено задължение в производството за предоставяне на международна закрила. Интервюто следва да се проведе на 08.11.2021г. в 11:00 часа в ДАБ ТЦ – П.. Поканата е подписана лично от чужденеца, от преводач и длъжностно лице.

От констативен протокол рег. № УП-8042/08.11.2021г., подписан от интервюиращ орган и преводач, се установява, че на 08.11.2021 г. Х. Х. не се е явил за провеждане на насроченото интервю.

В докладна записка вх. № 1434/09.11.2021г. до директора на ТЦ – [населено място] жалбоподателят е посочен под № 12, сред чужденците, потърсили закрила в ДАБ, напуснали центъра и намиращи се в неизвестност.

На 12.11.2021г. жалбоподателят е установен в стая № 201 на РПЦ – С., отдел „Военна рампа“, което е отразено в констативен протокол № УП-8042/12.11.2021г., подписан от съставителя – Р. Г., гл. експерт РПЦ С., чужденеца, преводач и свидетел – М. А., гл. експерт РПЦ С..

С предупредителен протокол Х. Х. е предупреден да не напуска без надлежно разрешение определената му зона за движение. Предупреден е и че при втори подобен случай ще бъде настанен в център от затворен тип.

На 19.11.2021г. чужденецът отново е установен в общежитието на РПЦ – С., отдел „Военна рампа“. Нарушението е констатирано с констативен протокол № УП-8042/19.11.2021г и отново е предупреден с предупредителен протокол, че поради повторно напускане на определената му зона за движение, ще бъде предложен за настаняване в център от затворен тип към ДАБ – МС. Протоколите са подписани лично от жалбоподателя и преводач.

На 22.11.2021г. жалбоподателят за трети път е установен в стая № 201 на РПЦ – С., отдел „Военна рампа“. При проверката се е легитимирал с чужда временна карта на напуснал центъра чужденец.

С докладна записка РД-ВР-4147/23.11.2021г. директорът на РПЦ – С. е предложил, на основание чл. 4, ал.1, т.5 от Правилника за условията за настаняване и вътрешния ред в помещения от затворен тип към териториалните поделения на ДАБ при МС, на председателя на ДАБ Х. Х. да бъде настанен в обособено помещение от затворен тип към РПЦ – С. в сградата на Блок 2, находящо се в [населено място], кв. Б., [улица].

Като се е позовал на установените факти председателят на ДАБ - МС е издал Решение № РПЗТ-41/29.11.2021г. за настаняване на жалбоподателя в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила. Решението е връчено на чужденеца и той е запознат с текста му на език, който разбира, на 01.12.2021г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК вр. 45в, ал. 5 ЗУБ и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Решение № РПЗТ-8/13.03.2017 г. е издадено от компетентен орган, съгласно чл.45в, ал.1 ЗУБ, и изпълнява изискванията за форма и съдържание (чл. 45в, ал. 3 ЗУБ). Не са налице основания по смисъла на чл. 146 АПК за отмяната му.

Съгласно приложимата норма на чл. 45а ЗУБ за своевременно разглеждане на молбата за международна закрила или за осигуряване участието на чужденеца, търсещ такава закрила, председателят на Държавната агенция за бежанците или оправомощено от него длъжностно лице може да разпoredи задължително явяване на чужденеца на всеки две седмици по време на производството пред длъжностно лице от агенцията.

В чл. 45б, ал. 1 ЗУБ е предвидено, че когато не може да бъде ефективно приложена мярката по чл. 45а и след преценка на обстоятелствата в конкретния случай, чужденец, търсещ международна закрила, може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип, при наличие на някоя от изрично посочените в т. 1 – т. 4 предпоставки, включително за установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата за международна закрила, когато това не може да се извърши по друг начин и има опасност чужденецът да се укрие.

В настоящия случай административният орган е обосновал решението за принудително настаняване на Х. Х. в помещение от затворен тип с факта, че е налице сериозна опасност лицето да се укрие, тъй като е напуснал без разрешение определената му зона за движение и с поведението си е затруднил съществено разглеждането на молбата му за закрила, като не се е явил за провеждане на интервю

на 08.11.2021г. Тези факти са дали основание на административният орган да приеме, че жалбоподателят следва да бъде настанен в помещение от затворен тип с цел установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата му за предоставяне на международна закрила и предотвратяване на бъдещи нарушения на ЗУБ и Правилника за условията за настаняване и вътрешния ред в центровете на ДАБ при МС, до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Този извод на административния орган е законосъобразен.

Видно от приетите по делото и неоспорени писмени доказателства, жалбоподателят е бил запознат с правата и задълженията на чужденците, подали молба за международна закрила в Република България на език, който владее, както и с допълнението към тях, от което е получил копие на език пашу още при регистрацията си на 28.10.2021. Запознат е с определената зона на движение – област Х. без граничната закона, с изключение на [населено място], както и с реда за напускането ѝ и последствията при нарушение на това задължение, в т.ч. и при повторното нарушение. Въпреки това е напуснал зоната три пъти. Предупреден не два пъти с предупредителните протоколи от 12.11.2021 и от 19.11.2021г.

Твърдението в жалбата, че не са му връчвани преписи от предупредителните протоколи и не е разбрал съдържанието им се оборва от представените писмени доказателства. И в двата протокола е отбелязано, че са съставени в по два екземпляра, единият от които е връчен на гражданина на А.. Протоколите са подписани от съставителя, свидетел, жалбоподателя и преводач.

Предупреждение за последствията от повторно нарушение на задължението да не напуска определената зона за движение е направено и в допълнението към указанията за правата и задълженията на чужденците, връчени му на 28.10.2021г. на език пашу, което отново е удостоверено с неговия подпис и този на преводач.

Поканата за насроченото интервю, съдържаща предупреждение за последиците при неявяването му, а именно, че това ще бъде считано за неспазване на съществено задължение в производството за предоставяне на международна закрила, също е подписана лично от Х. Х. и от преводач, като екземпляр от нея му е връчен.

Поради изложеното, не може да се приеме твърдението на жалбоподателя, че не е имал за цел да се укрива и не е възпрепятствал компетентния орган относно установяване на фактите и обстоятелствата, на които основава молбата си, тъй като е пребивавал в РПЦ – С., кв. Военна рампа. Видно от Решение за настаняване № 6245/28.10.2021г. жалбоподателят е настанен в ТЦ – [населено място], стая 301 и затова определената му зона за движение е област Х., без граничната зона, с изключение на [населено място], с което той е запознат.

Следователно, обоснован с приетите и неоспорени писмени доказателства е изводът на административния орган, че по отношение на жалбоподателя са налице предпоставките на чл. 45б, ал.1, т. 2 ЗУБ, доколкото чужденецът три пъти е напуснал определената му зона за движение, легитимирал се е с чужда карта на напуснал центъра чужденец и не се е явил на насроченото интервю. Законосъобразно е прието от ответника, че съществува опасност чужденецът да се укрива, което би препятствало установяване на относимите факти и обстоятелства във връзка с търсената закрила.

По изложените доводи настоящият състав приема, че Решение № РПЗТ - 41/29.11.2021г., издадено от председателq на ДАБ при МС г. е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за неговата отмяна, а жалбата

като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл. 45в, ал. 5 ЗУБ, Административен съд
София-град, Първо отделение, 65-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на Х. Х., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., срещу
Решение № РПЗТ - 41/29.11.2021г., издадено от председателя на Държавната агенция
за бежанците при Министерския съвет.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: