

РЕШЕНИЕ

№ 20253

гр. София, 18.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7191** по описа за **2024** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на П. Е. А., Е. срещу Решение № 2083/01.05.2024г. постановено по нахд № 585/202г. на СРС, 96- ти състав.

С решението СРС е изменил електронен фиш Серия К № 7972100/2023 г., издаден от СДВР, с който на П. Е. А. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лева за извършено административно нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал.1 от ЗДвП, като е преквалифицирал санкционната норма от чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 от ЗДвП в такава по чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП и съответно намалил размера на наложеното на А. административно наказание „глоба“ от 200 на 100 (сто) лева.

В жалбата се твърди , че решението е неправилно. Твърди се, че е неясно реално коя скорост на движение е измерена, тъй като на приложен снимков материал са заснети едновременно два автомобила. Застъпва се и тезата, че поставеният пътен знак „В26“ не е имал действие на мястото на заснемане на процесния автомобил на касатора. Посочва се, че забраната, въведена с пътен знак „В26“ важала до следващото кръстовище - това на [улица]и [улица], като необосновано СРС е достигнал до извод, че автомобилът е заснет в зоната на действие на пътен знак „В26“, преди визираното кръстовище.Иска се отмяна на решението и постановяване на ново с което ЕФ да бъде отменен.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не

изплаща представител

Ответникът по касация -СДВР, редовно и своевременно призван, не изпраща представител в съдебно заседание.От процесуалния представител на СДВР са постъпили писмени бележки в които излага становище по същество, като смята че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а решението на СРС да бъде оставено в сила.Заявява се претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение..

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба и намира първоинстанционното решение за правилно.

Административен съд София - град, VIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

При извършената служебна проверка за редовност и допустимост на жалбата, с която е сезиран, настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в, от ЗАНН. С оглед на изложеното съдът счита, че подадената жалба е процесуално допустима за разглеждане в настоящото производство.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна. Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Анализирайки всички събрани доказателства решаващият съд е приел, че към дата 17.08.2023 г. П. Е. А. бил собственик на л.а. марка „А.“, модел „А4“ с рег. [рег.номер на МПС] . На 17.08.2023 г., в 20.31 часа, горепосочения лек автомобил, собственост на А., се движел в [населено място], по [улица]до № 163 с посока на движение от [улица]към [улица]. В посочения пътен участък на населеното място бил поставен допълнителен пътен знак „В26“, с който била въведена максимално разрешената скорост на движение от 80 км/ч. Движението на горепосочения автомобил със скорост от 101 км/ч било установено и заснето с мобилна автоматизирана система за видеоконтрол „CORDON M2” № MD 1192. Системата за видеоконтрол е вписана под № В- 46 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като е одобрена и вписана в списъка на 06.07.2018 г. със срок на валидност на одобрението до 13.06.2027 г. Въз основа на констатираното нарушение за скорост, заснето с мобилната система за видеоконтрол, бил издаден т електронен фиш Серия К № 7972100/2023 г., с който на касатора било наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лева за извършено в условията на повторност административно нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП – превишаване на разрешената максимална скорост на движение в населено място с 21 км/ч. Към датата на извършване на нарушението (17.08.2023 г.), мобилна система „CORDON M2” № MD 1192 е преминала последваща периодична техническа проверка на 14.03.2023 г., като срокът на валидност на проверката е до 14.03.2024 г., включително.

СРС е приел, че административнонаказателната отговорност на П. Е. А. е била законосъобразно ангажирана, тъй като извършването и авторството на деянието, както

и вината са доказани, електронният фиш съдържа изискуемите в чл.189, ал.4 от ЗДвП реквизити и при издаването му не са допуснати процесуални нарушения, техническото средство, с което е заснето нарушението е от одобрен тип, преминало е проверка и е технически годно. Относно наложената санкция е приел, че доколкото не са извършени други административни нарушения от водача, свързани с превишаване на скоростта, тъй като цитирания в процесния ЕФ предходен електронен фиш серия К № 5889981/2022 г. е бил отменен с влязло в сила на 10.03.2023 г. Решение № 7/23.01.2023 г. по НАХД № 244/2022 г. на РС-Пирдоп, то глобата е неправилно определена като такава за повторно нарушение, поради което я е намалил до сумата от 100 лв. на основание чл. 182, ал.1, т.3 от ЗДвП

Фактите по делото са вярно и точно установени от районния съд. Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав споделя. Съобразно дължимата от служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка.

Съобразно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Нарушението е безспорно установено с годно техническо средство, преминало метрологична проверка, което е заснело и записало датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, като по делото са приобщени снимките, които са годни веществени доказателства по смисъла на чл. 189, ал. 15 ЗДвП. Също като предходната инстанция и касационният състав намира, че наказаното лице е осъществило от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП. Безспорно е установено е, че ограничението в процесния участък от пътя е било 80 км/ч съгласно нормата на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП и поставения допълнителен пътен знак „В26“, въвеждащ посоченото ограничение. Правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, доколкото съгласно обсъдената от СРС справка от ОПП-СДВР именно той е вписан в регистрите на ОПП-СДВР като собственик на процесния автомобил, поради което се явява административнонаказателно отговорно лице по смисъла на чл. 189, ал. 5, вр. чл. 188, ал. 1 ЗДвП. Предвид неподаването на декларация от жалбоподателя в ОПП-СДВР в 14-дневен срок от връчване на електронния фиш, последният правилно не е бил анулиран, доколкото не е посочено лицето, което действително е управлявало същия. Поради това, отговорност за извършеното нарушение съобразно императивната разпоредба на чл. 189, ал. 5, вр. чл. 188, ал. 1 ЗДвП следва да понесе именно собственикът на автомобила – касаторът. Районният съд в съответствие с правомощията си по чл. 63, ал. 7, т. 1 от ЗАНН, правилно е изменил ЕФ, като е приложил разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т.3 от ЗДвП, предвиждаща по - леко наказание за установеното нарушение, с оглед липсата на „повторност“ на нарушението по смисъла на параграф 6, т. 33 от ДР на ЗДвП. Районният съд е подложил на задълбочен анализ цялата доказателствена съвкупност и

в частност налице ли е „повторност“ на извършеното нарушение.Съответно районният съд мотивирано и обосновано е приложил разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП, като е редуцирал наложената санкция съобразно нея и е изменил ЕФ.

Неоснователно е възражението на касатора, че пътният знак „В26“ не е имал действие на мястото на заснемане на автомобила с рег. [рег.номер на МПС] . Вярно е, че съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ППЗДвП забраните, въведени с пътни знаци В20, В24, В25, В26, В27, В28 и В30, важат до следващото кръстовище или до знак, който ги отменя, или на разстояние, указано с допълнителна табела Т2. В допълнителните разпоредби на ЗДвП - § 6, т. 8 като "кръстовище" е дефинирано място, където два или повече пътя се пресичат, разделят се или се събират на едно ниво. В случая не е имало поставена табела „Т2“ или знак, който да отменя действието на пътен знак „В26“, видно от събраните доказателства. Съгласно приложената схема за организация на движение от Столична община и снимковия материал автомобилът е заснет в зоната на действие пътен знак „В26“ на „Ц. шосе“ до административен № 163 с посока на движение към бул. „А. М. и там няма „следващо кръстовище“ в смисъла на § 6, т. 8 от ЗДвП вр. чл. 50, ал. 1 от ППЗДвП.В справката от Столична община / л.83 от нахд № 585/202г. на СРС/ категорично е посочено, че в [населено място], на [улица]до административен № 163 / на мястото, където е заснет автомобила/ има въведено/действащо ограничение на скоростта 80 км/ч, сигнализирано с пътен знак „В26“. Също така неоснователно е и възражението на касатора, че не е измерена скоростта на лекия автомобил „А.“, модел „А4“ с рег. [рег.номер на МПС] . Касационната инстанция намира, че е измерена именно скоростта на управлявания от жалбоподателя лек автомобил. При установеното попълване на реквизитите в протокола по чл. 10 от Наредбата, както и представената снимка/ л.6 от нахд №585/2024г. на СРС/, която е веществено доказателство, изготвено по реда на чл. 189, ал. 15 ЗДвП, и съдържа изображение на регистрационния номер на автомобила, няма никакво съмнение относно извършеното нарушение. В снимката освен автомобилът и неговият регистрационен номер са отразени локацията с GPS координати, датата и часът на заснемане, ограничението и заснетата скорост. Няма разминавания с отбелязванията в електронния фиш относно измерена скорост, ограничение и превишение на скоростта, доколкото е отчетен и 3% толеранс в полза на касатора.

Предвид всичко гореизложено, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон и не са налице касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му. Затова на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

На основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН при този изход на делото Столична дирекция на вътрешните работи има право на юрисконсултско възнаграждение определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ, в размер от 80 лева, на основание чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2083/01.05.2024г. постановено по нахд № 585/202г. на

СРС, 96- ти състав.

ОСЪЖДА П. Е. А., ЕГН[ЕИК] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.