

РЕШЕНИЕ

№ 1767

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **237** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.73 ал.4 вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ//заглавие изм. –ДВ бр.51 от 2022г./ вр. чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба от „Невронни технологии“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.2, офис 5, чрез адв.Х. Х. със съдебен адрес-гр.С., ул.“6-ти септември“ № 32, ет.2, офис 2 срещу Решение РД -02-16-1734/11.12.2023г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 8718,22 лева, представляваща 100% от финансовата подкрепа със средства от ЕФСУ по засегнатите от нарушението договори за доставка, сключени по АДПБФП № BG16RFOP002-1.005-0160-C02 с бенефициент „Невронни технологии“ ЕООД.

Жалбоподателят излага аргументи за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон на оспореното решение. Твърди, че така описаните елементи от фактическа страна не могат да се разглеждат като достатъчно доказателства, въз основа на които да се направи обоснован и несъмнен извод, че е налице нарушение на чл.71 параграф 1 б.“а“ пр.2 и б.“в“ пр.1 и пр.2 от Регламент /ЕС/ 1303/2013 г. Р. на ОПИК е възприел неправилен и разширителен прочит на посочените правни норми, въз основа на които извежда задължения на бенефициента, които не произтичат от правната уредба, както и сключения административен договор за безвъзмездна финансова помощ. В съдебно

заседание, жалбоподателят не се представява, от процесуалния му представител-адв.Х. е постъпила писмена молба, с която поддържа жалбата и излага становище по същество. Представя писмени доказателства. Иска от съда да отмени оспореният административен акт, претендира разноски.

Ответникът - Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. и Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на иновациите и растежа – чрез процесуалния си представител – служител с юридическо образование и юридическа правоспособност Р. Ц. , оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е бенефициент по АДПБФП № BG16RFOP002-1.005-0160-C02, който е сключен на 11.10.2018 г. От страна на бенефициента договорът е подписан от К. В. Т., в качеството му на представляващ дружеството-бенефициент. Проектът е с наименование „Разработване чрез измервания, тестове и създаване на прототип на иновативната система SmartAdLights от Невронни Технологии ЕООД“, а срокът за изпълнението му е 18 месеца, т.е. до 11.04.2020 г.

Според информацията в т. 1 „Основни данни“, поле „Кратко описание на проекта/информацията“ от Формуляра за кандидатстване, съставляващ Приложение I към АДПБФП, „Иновацията по настоящия проект е продуктова (стока), като предмет на разработката е иновативната система SmartAdLights, за умно управление и диагностика на светлинни реклами. Системата се състои от множество умни мерители, които следят консумацията на всяко рекламнo тяло или група от тела и запамятват данните по време. Посредством комуникационни устройства запамятените от мерителите данни се изпращат на системните сървъри, където се обработват от софтуер за обработка и управление на данни.

Като краен резултат от развойната дейност ще бъде създаден прототип на иновативната система SmartAdLights, който ще бъде тестван и демонстриран в релевантна среда...“.

Проектът е на стойност 961 400.00 лв., като договорената безвъзмездна финансова помощ е в максимален размер на 494 430.00 лв.

В т.12 „Допълнителна информация за оценка на проектното предложение“, поле „Пазарна приложимост и жизнеспособност на иновацията“ от Формуляра за кандидатстване, бенефициентът е посочил, че „Бизнес планът на Невронни Технологии свързан с пазарната реализация на разработката предвижда за първите две години след обслужваните обекти да наброяват 1500, а към края на петгодишния период, прогнозите са за близо 12000 клиентски обекта. В този смисъл, прогнозите са реалистични, а пазарен дял от по- малко от 10% в края на петгодишния период, показва потенциала за развитие на услугата и в следващи години.“

В рамките на изпълнение на проекта УО е извършил две плащания към бенефициента: междинно, в размер на 221 331,25 лв., извършено на 11.07.2019 г. и окончателно в размер на 266 149,06 лв., извършено на 02.10.2020 г.

На 31.01.2023 г. и 10.03.2023 г. са извършени посещения на място след приключване

изпълнението на проекта на адрес: [населено място], местност Лъката 444, с цел проверка устойчивостта на постигнатите резултати. Посещенията са без предизвестие и без определяне на предварителна дата и час.

На 31.03.2023г. е констатирано, че няма работници, помещението е затворено и няма ток. Установен е 1 бр. Специализиран софтуер за симулации, а единственият наличен в помещението актив „Изпитващ стенд“ е видимо покрит с прах. Изготвен е протокол и снимков материал. В нарочен отговор, жалбоподателят е посочил, че дружеството осъществява основна дейност в инженеринга и изработка на електрически табла и системи на обекти на клиенти, поради което в офиса в [населено място] и в базата в [населено място] не е необходимо постоянно присъствие на служители, като са представени пояснителни писма, ОПР и Баланс за 2020 г. и 2021 г., справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори към 09.02.2023 г. и договор за наем от дата 19.01.2023 г. Бенефициентът е отказал да предостави доказателства за извършени плащания по договора за наем, като не са представени и документи, удостоверяващи мястото на помещаване на същия преди 19.01.2023 г. в периода на устойчивост.

На 10.03.2023г. при извършване на втора проверка са установени две лица, които съобщават, че са служители на дружеството бенефициент - А. К. - техник и В. П. - инженер електрообзавеждане. Същите са обяснили, че са на мястото на изпълнение на проекта случайно, тъй като са „на монтаж“. Установено е, че лицето А. К. не е назначен на трудов договор при бенефициента. В хода на проверката е констатирано наличието само на 2 бр. лаптопи М. (със серийни номера 003622183557 и 003556283557), като единият е без визуализационен стикер. Другите 2 бр. лаптопа М., закупени по проекта със серийни номера 007530684557 и 003769383557, не са установени. А. К. устно е заявил, че двата лаптопа са в управителя К. Т. и в друг служител, който е в провинцията. Същите добавят, че не могат да демонстрират работата на 4 бр. Софтуер за програмиране и 1 бр. Специализиран софтуер за симулации, тъй като не са запознати с проекта. По тази причина не е установено наличието и съответствието на доставените софтуери. Проверяващият екип е констатирал, че в помещението има ток, като е наличен временен електропреносен кабел, осигуряващ електричество на сградата от електрическо табло, намиращо се на входа на сградата. При проверката на място е снет снимков материал.

При Р. на ОПИК е регистриран сигнал за нередност № 792, въз основа на който е извършена проверка по реда и в сроковете на Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове (НАНЕСИФ, приета с ПМС № 173/13.07.2016 г., обн., ДВ, бр. 57 от 2016 г., поел. изм. и доп. ДВ. бр.102 от 23 Декември 2022 г.)

На 20.04.2023 г. е извършена последваща внезапна проверка на мястото на изпълнение на проекта по АДПБФП № BG16RFOP002-1.005-0160-C02 с бенефициент „Невронни Технологии“ ЕООД, находящо се в [населено място], местност Лъката 444. При извършената проверка на място е установено наличието на закупения по проекта „Изпитващ стенд за точност на електроизмерването от устройства“ Qualiticks/BGS 3000, сер. № SI750, на който липсва изискуемия информационен стикер. Останалите ДМА и ДНА, а именно: „Компютър“ М./S. book 2-4 бр., съответно „Софтуер за програмиране“ IAR/Embedded Workbench - 4 бр. и „Специализиран софтуер за симулации“ SS/ver 2.0 - 1 бр. не са установени и на мястото на изпълнение на проекта. Също така бяха представени 13 броя образци на иновативната система SmartAdLights.

На мястоизпълнението са установени и 16 бр. електромери В. Star C2000, производство на Microstar E. S. L., единият от които беше поставен за тестване на изпитващия стенд. Присъстващите от страна на бенефициента не са обяснили причините за наличието на електромерите на мястото на изпълнение на проекта и за монтирането на единия от тях на стенда за изпитване.

На 06.06.2023 г. е извършена следваща внезапна проверка на адреса на седалището и мястото на управление на жалбоподателя [населено място], [улица], ет. 2, офис 5. Установени са 4 броя мобилни компютри M./S. book 2, като три от тях отговарят по серийни номера на тези, доставени по време изпълнението на АДПБФП, а за четвъртия представителят на бенефициента представя приемо-предавателен протокол за замяна от 27.09.2022 г., от който е видно, че доставеният по проекта Компютър M./S. book 2, сер. № 003769383557 е заменен с Компютър M./S. book 2, сер. № 003024590557 поради повреда, която не може да бъде отстранена. Демонстрирани са наличието и работата на „Софтуер за програмиране“ IAR/Embedded Workbench - 4 бр. и „Специализиран софтуер за симулации“ SS/ver 2.0 - 1 бр., като на последния е представена симулация на изпитания. Бенефициентът е обяснил, че компютрите, съответно и софтуерите не се съхраняват на мястото на изпълнение на проекта след неговото приключване с цел съхранение, а наличието на два от тях при предходна проверка на място обяснява с дейността на служители на „Невронни технологии“ ЕООД, като пояснява, че следва да направи проверка дали са извършвани дейности в съответствие със заложеното по АДПБФП.

Във връзка с предходните извършвани проверки, управителя на „Невронни технологии“ е заявил, че придобитите по проекта 4 бр. лаптопи се намират в работниците и затова при проверките на място не са установени на мястоизпълнението на проекта в [населено място], местност Лъката № 444. Софтуерите са инсталирани на лаптопите, а лаптопите се намират в работниците, първо заради самата им поддръжка, както и че на мястоизпълнението на проекта не е обезпечена сигурността на тези активи. При снемането на обясненията г-н Т. не е бил сигурен в кои работници се намират лаптопите.

Същевременно по проекта са придобити и дълготрайни нематериални активи, необходими за разработването на иновация: Софтуер за програмиране - 4 бр. и Специализиран софтуер за симулации - 1бр. Същите съгласно Формуляра за кандидатстване следва да са инсталирани на закупените по проекта дълготрайни материални активи. Предвид обстоятелството, че лаптопите не се съхраняват на мястоизпълнението на проекта, то и инсталираните на тях 4 бр. софтуери за програмиране не са налични на мястоизпълнението на проекта.

Извършена е справка от служители на Р. на ОПИК, въз основа на която е установено, че са сключени трудови договори с 3-ма служители, които са прекратени в периода 01.08.2019 г. и 04.05.2020 г., т.е. след приключване на дейностите по изпълнение на проекта 11.04.2020 г. Видно от събраната информация, вписана в протоколите от внезапна проверка на място от 20.04.2023 г., проверка на място от 06.06.2023 г. на УО на ОПИК и снетите обяснения от ДАФКОС- МВР, работниците на бенефициента, присъстващи на проверките не са запознати със софтуерите и самия проект като цяло. Демонстрацията на наличието и експлоатационната годност на 4 бр. ДМА - лаптопи и прилежащите ДНА (софтуери), чийто носители са лаптопите, е удостоверено от Н. А. - външен консултант.

В следствие от горното е направено обосновано заключение, че придобитите по

проекта 4 бр. ДМА - лаптопи и прилежащите ДНА (софтуери) не се съхраняват на мястоизпълнението на проекта и се експлоатират от лица, които не са запознати с дейностите по проекта, респективно активи, придобити със средства от ЕСИФ се използват за цели, различни от тези, предвидени в АДПБФП в срока на устойчивост на инвестицията - 3-годишният срок от реалното изпълнение на окончателното плащане, с оглед категорията предприятие.

Констатирано е нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 71, параграф 1, б. „а“ пр. 2 и б. „в“, пр. 1 и 2 от Регламент (ЕС) 1303/2013 г.

С Решение № РД-02-16-1486/18.08.2023 г. е определена финансова корекция за установеното нарушение по АДПБФП № BG16RFOP002-1.5-0160-C02, в размер на 72 257,78 лв., представляваща 100% от финансовата подкрепа със средства от ЕФСУ по засегнатите от нарушението договори за доставка, сключени по АДПБФП № BG16RFOP002-1.005-0160-C02 с бенефициент „Невронни технологии“ ЕООД, / за периода от финалното плащане до извършената внезапна проверка на място на 06.06.2023г./ Цитираното решение не е влязло в сила, същото е оспорено по съдебен ред от жалбоподателя и е образувано адм.дело 8567/2024г. по описа на АССГ – 49 състав, което не е приключило с влязло в сила съдебно решение. /, констатирано след извършена служебна проверка от настоящия съдебен състав в електронната система на АССГ/

На 02.10.2023 г. проверяващият екип на Р. на ОПИК е извършил нова внезапна проверка на мястото на изпълнение на проекта в [населено място], местност „Лъката“ 444. При проверката е установено, че помещението отново е заключено, визуализационната табела е почерняла и нечетима. На мястоизпълнението не са открити служители на бенефициента, а видимо без да влиза в помещението /през прозореца/ проверяващия екип е констатирал наличие придобития по проекта изпитващ стенд за точност на електроизмерването на устройства. При проверката не са установени разработените по проекта прототипи и придобитите 4 бр. компютри, специализиран софтуер - 1 бр. и 4 бр. софтуери за програмиране. Видимо помещението е неизползваемо.

Към датата на извършената внезапна проверка на място в дружеството бенефициент с трудов договор са наети само две лица, лицето К. Т., на длъжност „Управител“ и В. С., на длъжност „Програмист-аналитик“, с място на изпълнение на трудовия договор –гр.С..

Въз основа на така извършените проверки, Р. на ОПИК е направил извод, че след финалното плащане по проекта, бенефициентът е допуснал преместване на производствена дейност извън програмния район (преместване на 4 бр. ДМА - лаптопи и прилежащите ДНА (софтуери), следователно е налице нарушение на чл. 71, параграф 1, б. „а“ пр. 2 от Регламент (ЕС) 1303/2013 г. Преместването на инвестицията, съгласно събраните по случая доказателства, представлява липсата на действия от страна на бенефициента за трайното запазване на ДМА (4 бр. лаптопи) и ДНА (инсталирания върху тях придобит в рамките на проекта софтуер) в района получател.

Констатирано е нарушение на чл.71 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 за останалата част от задължителния тригодишен период – 07.06.2023г. до 02.10.2023г.

До жалбоподателя „Невронни технологии“ ЕООД е изпратено писмено уведомление изх. № 26-Б-3495/08.11.2023 г., с което му е предоставен срок от 2 седмици да представи писмените си възражения пред Управляващия орган на ОПИК

по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства.

В рамките на предоставения 2-седмичен срок, жалбоподателят е представил възражения с комуникация № BG16RFOP002-1.005- 0160-C02-M055 от 22.11.2023 г., които не са приети за основателни от административния орган.

Издадено е Решение № РД-02-16-1734/11.12.2023г. на Р. на ОПИК, предмет на оспорване по настоящото производство.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка, както и представени от жалбоподателя технически отчет за изпълнение на АДБФП и уведомление от УО за приемане на финалния отчети и потвърждение, че всички предвидени дейности са осъществени и поставените с проекта цели са постигнати.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд. Административният акт е издаден на 11.12.2023г. и изпратен чрез ИСУН на същата дата, а жалбата е депозирана на 28.12.2023г./първият работен ден след почивните дни за коледните празници/, т.е. в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван [Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове \(ЗИД на ЗУСЕСИФ\)](#), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на [Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление \(ЗУСЕФСУ\)](#). Съгласно § 70 от [ЗИД на ЗУСЕСИФ](#), до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на [Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове](#), отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от [ЗИД на ЗУСЕСИФ](#), а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник". Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

По силата на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

По въпроса за компетентността на органа, издал обжалвания акт:Оспореното

решение издадено на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е постановено от компетентен орган.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. В чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ е предвидено, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Следователно, на основание чл. 9, ал. 5 ЗУСЕФСУ и чл.27 ал.1 т.2 от Устройствения правилник на Министерството на иновациите и растежа „Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на управляващ орган на ОПИК 2014- 2020 г. Видно от представените заповеди – Заповед № РД-14-239/28.06.2023г. и Заповед № РД-14-443/16.10.2023г. на Министъра на иновациите и растежа, именно главният директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ е определен за лице, което да изпълнява функциите на Ръководител на УО на ОПИК. Процесният акт е издаден от Р. Р., който към 11.12.2023г. е изпълнявал длъжността Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, въз основа на което съдът приема, че органът издал акта е компетентен орган.

2.Форма на акта:

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение. Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59 ал.2 от АПК във връзка с чл.73 ал.1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл.59 ал.2 т.4 от АПК. В акта е посочено установено нарушение по т.3 от Приложение 2 към чл.2 ал.3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ/Наредба за посочване на нередности/ като е прието, че същото съставлява нередност по смисъла на чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕФСУ. Оспореният акт е издаден на основание чл.73 във връзка с чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕИФ.

3.Административнопроизводствени правила:

Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕФСУ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Правилата са спазени, като както вече бе посочено до „Невронни технологии“ ЕООД е

изпратено писмо от Р. на ОПИК, с което на жалбоподателя е дадена възможност в срок от 2 седмици да представи писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства /лист -38-43 от делото/. Такива възражения са депозиранни, които са обсъдени в оспорения акт и са приети от административния орган за неоснователни.

Оспореното Решение е издадено в едномесечния срок от представяне на възраженията, така както е предвидено в нормата на чл.73 ал.3 от ЗУСФСУ. Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

4.Съответствие с материалноправните разпоредби.

Безспорно е, че за да е налице основание за определяне на финансова корекция е необходимо бенефициентът да е осъществил нередност по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 елементите на фактическия състав на нередността са: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Доколкото в случая „Невронни технологии“ ЕООД участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент 1303/2013г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Съгласно чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСФСУ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – "за нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013".

В чл. 71, § 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 са предвидени следните случаи и срокове за дълготрайност на операциите, включващи инвестиции в инфраструктура или производствени инвестиции: Операциите, включващи инвестиции в инфраструктура или производствени инвестиции, възстановяват приноса от европейските структурни и инвестиционни фондове, ако в срок от пет години от крайното плащане към бенефициера или в рамките на периода от време, определен в правилата за държавна помощ - когато е приложимо - подлежат на едно от следните:

а) прекратяване или преместване на производствена дейност извън програмния район;

б) промяна на собствеността на дадена позиция от инфраструктурата, която дава на дадено търговско дружество или публичноправна организация неправомерно преимущество;

в) значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която би довела до подкопаване на нейните първоначални цели.

В случая Р. се е позовал на разпоредбата на чл. 71, § 1, б. "а" пр.2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. – преместване на производствената дейност извън програмният период. Посочил е, че в периода след финалното плащане по проекта, жалбоподателят е допуснал преместване на производствена дейност извън програмния район (преместване на 4 бр. ДМА - лаптопи и прилежащите ДНА (софтуери), следователно е налице нарушение на чл. 71, параграф 1, б. „а“ пр. 2 от Регламент (ЕС) 1303/2013 г. Преместването на инвестицията, съгласно събраните по случая доказателства, представлява липсата на действия от страна на бенефициента за трайното запазване на ДМА (4 бр. лаптопи) и ДНА (инсталирания върху тях придобит в рамките на проекта софтуер) в района получател. Констатирал е, че извършеното нарушение е продължаващо.

Както бе посочено, по АДБФП № BG16RFOP002-1.005-0160-C02 е издадено Решение № РД-02-1486/18.08.2023 г., с което е определена финансова корекция за нарушение за изискването за дълготрайност на операциите по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., като процесното по настоящото дело решение обхваща периода от крайната дата на определената първоначално финансова корекция до края на тригодишния период на устойчивост на резултатите по проекта. Нарушението произтича от това, че бенефициентът - жалбоподател не е възстановил необходимото състояние на инвестицията, съгласно описаното във Формуляра за кандидатстване (Приложение I) към сключения АДБФП и установеното нарушение с Решение № РД-02- 1486/18.08.2023 г. на Р. е продължило.

При извършените проверки е установено, че в сградата няма признаци да е извършвана дейност, а съгласно резултатите на проверката, абсолютно всички заети в дружеството лица са назначени с код по ЕКАТТЕ 68134 - [населено място], а договорите с наетите служители са прекратени в периода 01.08.2019 г. и 04.05.2020 г., т.е. след приключване на дейностите по изпълнение на проекта - 11.04.2020 г. Тези обстоятелства, безспорно водят до извода, че активите придобити по проекта и дейността на дружеството е преместена в [населено място]. Същевременно финансираният проект безспорно попада в обхвата на ИСИС и допринася за развитието на две от приоритетните направления в област "М. и чисти технологии".

Безспорно е и, че закупените активи приоритетно и основно се използват за дейности, които нямат общо и не са относими към създаването на иновативната система SmartAdLights, във връзка със създаването и реализирането, на която е одобрен проекта и е отпуснато финансирането по сключения АДБФП с бенефициента - жалбоподател. Тези факти не се отричат от бенефициента - жалбоподател, напротив, потвърждават се, видно от обясненията на управителя

на бенефициента, събрани по време на съвместна проверка от служители на УО и дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз" (АФКОС) към МВР и обективирани в Протокол за снемане на обяснение с рег. № 8176р-598/31.05.2023 г., приложен по делото.

Неоснователно се твърди в жалбата, че същият няма ангажимент да държи закупените активи в обекта на територията на [населено място], без възможност те да бъдат използвани за дейности по предлагане на разработения иновационен продукт на други места, както и че няма задължение да не използва активите за друга дейност.

В оспореният акт Р. на ОПИК е посочил и по какъв начин „преместването на производствената дейност“ след приключване на дейностите по проекта-11.04.2020г. е засегнало естеството, целите или условията за изпълнение на проекта.

Съгласно информацията в т. 1 „Основни данни“, поле „Местонахождение (Място на изпълнение на проекта)“ от Формуляра за кандидатстване, съставляващ Приложение I към АДПБФП № BG16RFOP002-1.005-0160-C02 с бенефициент "Невронни Технологии" ЕООД, проектът ще се изпълнява в [населено място].

Съгласно условията за кандидатстване по процедура BG16RFOP002-1.005, е предвидена регионална приоритизация на проекти, изпълнявани на територията на Северозападен район, за което АДПБФП е получил точки по критерия за приоритизиране на проекти. Съгласно т. 3.9.2. от АДПБФП са недопустими изменения в договора за безвъзмездна помощ, които водят до промяна в мястото на изпълнение на проекта от един регион по NUTS2 в друг регион NUTS2, в случаите на регионална инвестиционна помощ, когато това ще доведе до несъответствие с изискванията за максимално допустим интензитет на помощта за съответния регион съгласно Условията за кандидатстване, както и в случаите, когато проектното предложение е получило точки по критерий III.2 „Регионална приоритизация на проекти, изпълнявани на територията на СЗР“ или това би довело до промяна в оценката по критерий III. 1 „Регионална специализация съгласно ИСИС“.

В тази връзка, бенефициентът има задължение да поддържа закупените по проекта ДМА и ДНА в стопанския обект в [населено място], както и да използва тези активи за целите на проекта за период от три години от окончателното плащане и това изискване не е nonsense, както се твърди в жалбата. Смисълът да бъдат предоставени безвъзмездните средства по АДБФП е закупуването на активи, които ще бъдат използвани за изпълнение на целите на проекта. В случая, целта на проекта не е била само разработването на иновативната система SmartAdLights. Съгласно заложеното от бенефициента в т. 12 от Приложение I от АДБФП, „Бизнес планът на Невронни технологии, свързан с пазарната реализация на разработката предвижда за първите две години обслужваните обекти да наброяват 1500, а към края на петгодишния период, прогнозите са за близо 12000 клиентски обекта". Бенефициентът е

заявил плановете си да реализира на пазара иновативната система. Същевременно, видно от събраните по делото доказателства, включително обясненията на управителя на бенефициента - жалбоподател, не са направени сериозни опити за развитие и реализиране на финансираната по процедурата иновативна система SmartAdLights - дружеството няма активност в посока популяризиране на разработката, а пазарната реализация на продукта е на ниво разговори с определени фирми и то устно, които не са повече от 5 клиента.

Мястото на изпълнение на проекта в случая е от особена важност, предвид това, че по процедурата приоритет е даден на проекти, които се изпълняват на територията на Северозападен район за планиране в съответствие с предвиденото в Споразумението за партньорство прилагане на териториален подход за целенасочена подкрепа на този район, съгласно т. 15 „Допустими целеви групи“ от Условието за кандидатстване. В тази връзка, бенефициентът „Невронни Технологии“ ЕООД е получил допълнителни точки по проектното си предложение, тъй като е посочил, че проектът ще се изпълнява в [населено място]. Задълженията на бенефициента по проекта и придобитите по него активи и постигнати резултати не приключват с приключването на проекта. Задължението за дълготрайност на операциите е обвързано и с мястото на изпълнението им, защото именно това е смисълът на приоритизацията на проекти, с изпълнение в определени райони - да бъдат подпомогнати тези райони и то дълготрайно, поради което бенефициентът е задължен да поддържа инвестицията по проекта най-малко три години след изпълнението му, без да я премества от един район в друг, както е предвидено и в АДБФП и Условието за кандидатстване.

Неоснователно се твърди в жалбата, че УО тълкува изискването за дълготрайност на операциите като изискване дейността да протича изцяло, единствено и само в мястото на изпълнение на проекта, без възможност бенефициента да развива елементи на своята дейност, които са разгърнати към други райони в страната или към контрагенти извън територията на България. Няма пречка бенефициентът да развива и друга дейност, на други места, доколкото спазва ограниченията и изискванията, които се отнасят до дейността му по проекта, в частност - мястото на изпълнение да не бъде променяно, както и активите, придобити по проекта да се поддържат на мястото на проекта и за изпълнение на целите по проекта. Независимо, че дейностите по проекта са приключили, за бенефициента съществува задължение за поддържане на инвестицията и то в конкретния район в продължение на три години.

Жалбоподателят не представи надеждни и достатъчно доказателства, че поддържа инвестицията в рамките на тригодишния период на устойчивост в мястото на изпълнение на проекта [населено място]. Така приетите в съдебно заседание писмени доказателства, представени от жалбоподателя – технически отчет и уведомление от Р. на ОПИК за приемане на финалния отчет и потвърждение касаят периода на изпълнение на проекта до 11.04.2020г., но не и периодът, който е определен съгласно чл.71, параграф 1 от Регламент /ЕС/ №

1303/2013 г Жалбоподателят твърди, че установените факти в административната проверка не доказват, че не извършва дейност в стопанския обект в [населено място] и че не доказват, че е преместил дейността си изцяло в [населено място]. Същевременно се твърди, че при условията на внезапна проверка, в обекта в [населено място] се намират служители на бенефициента, „както и други обективни елементи, които говорят за това, че там се извършва ефективна икономическа дейност“. Не става ясно кои са обективните елементи, че в обекта в [населено място] се извършва „ефективна икономическа дейност“. Видно от събраните по делото доказателства, „Невронни технологии“ ЕООД не е предоставил никакви документи, които да установяват дейност след датата на приключване на проекта - платежни документи за наем, режийни разходи и пр. Наличието на договорни отношения за поддържане на владение на помещение, попадащо в приоритетния район не е достатъчно основание за изпълнение на задълженията за запазване на устойчивостта на инвестицията от страна на жалбоподателя.

Предвид изложеното, съдът намира за безспорно доказано, че жалбоподателят е променил мястото на изпълнение на проекта от един регион за планиране в друг район – района на [населено място], който попада в Югозападния район. Следователно налице е неизпълнение на договора, изразяващо се в неизпълнение на задължението на бенефициера да поддържа инвестицията по проекта най-малко три години след изпълнението му, т. е. до 02.10.2023 г., без да я премества от един район в друг.

Налице е нарушение на правото на Европейския съюз и свързаното с него национално право - нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013., което значи, че е налице и вторият елемент от фактическия състав на нередността.

Елемент на фактическия състав на нередността е нанасянето или възможността от нанасяне на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Допуснатото от бенефициента нарушение в случая е от такова естество, че сочи на извод за частично неизпълнение на заложените цели/резултати, като по никакъв начин не може да се говори за постигане на най-добро съотношение между заложен ресурс и постигнат резултат. Анализът на изложението на органа сочи по убедителен начин, че фактическите констатации обосновават крайния извод за нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ

Р. на ОПИК правилно е квалифицирал това нарушение като нередност по т.3 от Приложение № 2 към чл.2 ал.3 от Наредбата за посочване на нередности.

Съгласно така определената квалификация на нарушението правилно е определена и финансовата корекция, като е съобразено и обстоятелството, че нейният размер е определен пропорционално на остатъка от периода, за който е налице нарушение на чл.71 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013

Оспореният административен акт е издаден в съответствие с целите на

ЗУСЕФСУ.

С оглед гореизложеното съдът намира, че обжалваният индивидуален административен акт е законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в отсъствие на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби, на които се основава и при съответствие с целта на закона (ЗУСЕФСУ) и жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора разноски се дължат на ответника, които са своевременно заявени.

На основание чл.143 и чл.144 от АПК във връзка с чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.25 ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение. Ответникът е представяван в хода на настоящото съдебно производство от служител с юридическо образование и юридическа правоспособност.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 61-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Невронни технологии“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.2, офис 5, чрез адв.Х. Х. със съдебен адрес-гр.С., ул.“6-ти септември“ № 32, ет.2, офис 2 срещу Решение РД -02-16-1734/11.12.2023г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 8 718,22 лева , представляваща 100% от финансовата подкрепа със средства от ЕФСУ по засегнатите от нарушението договори за доставка, сключени по АДПБФП № BG16RFOP002-1.005-0160-C02 с бенефициент „Невронни технологии“ ЕООД.

ОСЪЖДА „Невронни технологии“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.2, представлявано от К. Т. да заплати на Министерство на иновациите и растежа сумата от 200 /двеста / лева за разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

