

Протокол

№

гр. София, 11.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8080** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.36 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – П. В. Н., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В. Ж., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрисконсулт П. Г., с пълномощно по делото от предходната инстанция.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационна жалба от П. Н. срещу решение по НАХД № 12169/2021 г. по описа на СРС, не са приложени и сочени доказателства.

АДВ. Ж.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам депозираната касационна жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Поддържа изцяло жалбата със всички доводи и основания които с в нея. Нарушен е материалния и процесуалния закон, решението е незаконосъобразно, неправилно и необосновано на първата инстанция. Съгласно чл. 12 от Закона за НАП процесуалното представителство пред Съда по отношение на актове и деяния /действия/ на НАП се осъществява от изпълнителния директор на НАП, беше Г. Д., когато беше съставен този акт и е започнало делото или упълномощени от него юрисконсулти. Пълномощното, което е представено в делото е от началник на „Оперативни дейности“, ката че процесуалното представителство на НАП е нелегитимно, допуснат е участник, който не е имал право да участва в процеса. Уважени са всички негови искания, бележки, представял е писмени документи, становища, възражения, искания по експертиза, т.е. пълните процесуални права си е използвал, а съгласно служебното начало Съдът служебно трябва да следи за легитимността на представителството в процеса и да допуска само участници, които имат право да участват в процес. Това е процесуално нарушение на първата инстанция, първоинстанционният съд не е изпълнил своите задължения, това е служебно негово задължение. По този начин се нарушава нашето право на защита, тъй като са уважени и приети писмени доказателства, уважени са всички искания на другата страна от един участник, който не е имал право да участва в процеса. Изглежда от 2009 г. е този закон, от 01.05.2009 г. това изявление в чл. 12 от Закона за НАП, но навярно НАП така negliжират закона не само в това отношение, а във всяко едно отношение и не са разбрали как трябва да си правят пълномощните. Другото което е, липсва пълномощно за актосъставителя, този който е съставил НП, а ние сме го цитирали в жалбата. По времето, когато той е съставил акта, липсва каквото и да е доказателство, че той е бил началник на „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП. Към 11.01.2021 г. това е датата която фигурира, че на тази дата е съставено НП, макар че аз не смятам че тогава е съставено, а много по късно. Към тази дата 11.01.2021 г. Л. П. Х. няма никакво доказателство по делото, че той е бил началник на отдел „Оперативни дейности“ има други пълномощни, има пълномощно от Г. Д., която е била изпълнителен директор за това началниците на сектори „Оперативни дейности“ да издават НП, но няма пълномощно, че той е назначен като началник по това време. Не съм поискала прекратяване на делото, но съм посочила в касационната жалба изрично, че акта е нищожен и че когато той е нищожен трябва да се прогласи неговата нищожност и да се прекрати делото.

СЪДЪТ: Кой акт е нищожен?

АДВ. Ж.: Актът, имам предвид НП, административният акт. Наказателното постановление е нищожно, защото е издадено от некомпетентен орган. Вторият недостатък е много съществен, ако първият води до нищожност, то този е по-скоро да

се отмени решението и да се реши по същество, защото тук всъщност е изпуснат срока. Изпуснат е шестмесечният срок, който е преклузивен за издаване на НП. Има много факти и обстоятелства, които доказват това. Една година и един месец след издаване на АУАН е връчено НП, аз мисля, че тогава е издадено и тогава е връчено. Няма причина да се връчва толкова много месеци по-късно след като връчването трае една минута. Отделно от това, свидетелят М. Б. е посочил изрично в свидетелските си показания, че всички актове и НП се съставят веднага и се връчват веднага. Особено връчването, щом се състави, трябва веднага да се връчи.

СЪДЪТ: Предмет на нашето производство е решението на СРС. Ще ви дадем възможност да развиете тезата си в писмени бележки.

АДВ. Ж.: Само акцентирам, липсва публичен регистър за постановленията, така както е Търговския регистър, да го види човек, че е издадено постановление и наистина да знае че тогава е издадено. Нецелесъобразен е актът.

СЪДЪТ: Кой акт?

АДВ. Ж.: Наказателното постановление, само за него говорим.

СЪДЪТ: Предмет на делото е решението на СРС.

АДВ. Ж.: Съдът потвърждава НП, той е незаконосъобразен, неправилен и издаден в нарушение на материалния закон. В характеристиката целесъобразност въобще се забравя от наказателните съдии в Наказателно отделение в СРС, тъй като те считат, че административните дела не са важни, явно и ги пренебрегват тези признаци и съображения. Една година и два месеца след като е издаден АУАН, не покрива никакви цели на наказанието. Моля да прогласите за нищожно НП, тъй като е издадено от некомпетентен орган, до момента тежестта на доказване пада върху НАП. Моля да постановите друго решение, не само заради некомпетентността, а и другите пороци които съм посочила. Ще кажа нещо само в едно изречение, че когато НАП нарушава грубо закона, системно, толкова самонадеяно, самозабравили се, то наказанието е, не само че не изпълняват целите си, които са визирани в закона, а точно обратното, хората проявяват неуважение към институцията, към органите, към държавата и най-вече към законите и това ги мотивира да не ги спазват и да ги нарушават, това е истината. Постигат се цели, обратни на визираните в закона.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Пред първата инстанция, съгласно промените в ЗАНН към 23.12.2021 г., като страна следва да се призовава издателят на оспорвания акт, аз съм представил пълномощно. На следващо място, относно датата на издаване на НП, беше назначена СТЕ, която доказва, че дата посочена и в НП в оригинала, е датата, която е въведена и в регистъра на НАП, с оглед на което моля да потвърдите решението на първата инстанция, като правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ж. – РЕПЛИКА: Не е вярно, че има пълномощно от НАП.

ПРОКУРОР П.: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и моля тя да бъде оставена без уважение, а да потвърдите като правилно и законосъобразно решението СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: