

# РЕШЕНИЕ

№ 118

гр. София, 09.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8757** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С Решение № 2955, от 03.08.2022 г., постановено по НАХД № 14476/2021 г. Софийският районен съд, НО, 110<sup>-ти</sup> състав, като е приел, че Наказателно постановление № 99154/12.10.2011 г., за наложени на Д. Д. Й. глоби не е влязло в законна сила го отменил, поради изтичане на т. нар. „абсолютна давност“ за реализиране на административнонаказателната отговорност.

Юрисконсулт – пълномощник на началник сектор в Отдел „Пътна Полиция“ – СДВР оспорва въззивното решение с твърдения, че наказателното постановление е влязло в сила на 07.09.2013 г., след изпълнение изискванията на чл. 58, ал. 2 ЗАНН.

В съдебното заседание касаторът не е представляван.

Ответникът, посредством адвокат: оспорва касационната жалба; претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност и законосъобразност на оспорваното съдебно решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V<sup>-ти</sup> касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени с касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания и преценява въззивното решение като правилно.

Върху процесното НП е отбелязано да е влязло в законна сила на 07.09.2013 г., като връчено по реда на чл. 58, ал. 2 ЗАНН. Споделени от касационния съд са мотивите на въззивния, за обратното. В наличната докладна записка от полицаи при О§ РУ – СДВР, от 30.08.2013 г. изрично е отбелязано, че лицето не живее на адреса в [населено място],[жк], а на адрес в [населено място], [улица], № 1. На втория адрес обаче, Д. Д. Й. изобщо не е бил търсен, за да му бъде връчено НП. Разпоредбата на чл. 58, ал. 2 ЗАНН, в редакцията, в сила към 2013 г. поставя условие да се счита, че наказателно постановление е връчено, когато нарушителят не се намери на посочения от него адрес, а новият му адрес е неизвестен. В процесния случай новият адрес е бил известен, с оглед на което погрешно юрисконсултът – пълномощник на касатора счита, че нов опит за връчване не е бил дължим. Цитираната разпоредба не задължава нарушителя да обявява повече от един адрес, на който живее временно, или постоянно. Датата на извършване, на описаното в НП деяние – 30.09.2011 г. обуславя извод за субсидиарно приложение нормата на чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, според която, наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в продължение на три години, в случаите, извън хипотезите по т. т. 1, 2, 3, 4 на същия текст, с оглед на което срокът по чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК се определя на четири години и половина.

С оглед изложеното, въззивното решение следва да бъде оставено в сила. На ответника се дължи от страна на касатора възстановяване на заплатеното адвокатско възнаграждение, в размер на 400 лв., на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63в, чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София – град, V<sup>-ти</sup> касационен състав,

## Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2955, от 03.08.2022 г., по НАХД № 14476/2021 г. на Софийският районен съд, НО, 110<sup>-ти</sup> състав.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да възстанови на Д. Д. Й. – ЕГН: [ЕГН] разноските за адвокат, в размер на 400 лв. (четиристотин лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: