

Протокол

№

гр. София, 20.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 20.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8739** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.47ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес и юрк. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно уведомен, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Г.: Представям 9 броя договори в отговор на искане №10-53-03-40-18. От 03.08.11г. сме представили отговор със същия номер на 19.08.11г., с който сме представили 9 броя договори, които представяме още веднъж, тъй като в преписката са приложени само 7 броя договора. Представяме амортизационен план от 2011г., от който е видно транспортните средства, с които разполага дружеството, както и компютърните конфигурации, тъй като в решение на директора на „ОУИ” се твърди, че не се представят доказателства на кои конкретно машини са били инсталирани продуктите. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК. В.: Няма да оспорвам днес представените доказателствата. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. П.: Освен това считаме, че квалификацията на заетите лица при доставчиците е правно илеревантен факт, тъй като за нито една от предоставените услуги няма

нормативно изискване за професионална квалификация, а практиката е установила, че са необходими практически умения за извършване на тези услуги. Във връзка с вашето разпореждане да се установи от страна на Дирекция „ОУИ“ какво означава и да се представят доказателства за „рискови дружества“ бих искал процесуалният представител на „ОУИ“ да ни укаже в кой нормативен акт съществува такова понятие „рискови дружества“. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Нямам доказателствени искания.

Съдът по доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя пис доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

ЮРК. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените решение №1581 на директора на Дирекция „ОУИ“, с което е потвърден РА и да постановите решение, с което да признаете право на данъчен кредит в пълния размер 12 283, 97лв. за данъчен период - 01.06.11г. до 30.06.11г. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и направените по делото разноси.

ЮРК. П.: Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Както в хода на ревизионното производство, така и в настоящето съдебно производство не се събраха доказателства, които да сочат реално извършване на спорните доставки. Считам, че за това обстоятелство не са налице реални доставки по спорните фактури. Не може да се прави такъв извод от представените в днешното съдебно заседание доказателства. Кои са релевантните факти, въз основа на които е прието, че не е налице реална доставка, са подробно изложени в ревизионния доклад, ревизионния акт и потвърждаващото ревизионния акт решение на директора на Дирекция „ОУИ“ С.. Подробни мотиви са изложени за липсата на реални доставки по спорните фактури, а оттам и за неправомерното упражняване правото на данъчен кредит, като моля съда да съобрази тези факти и да остави в сила ревизионния акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава на жалбоподателя 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

