

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:12 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – "ЮЖЕН ИНДУСТРИАЛЕН ПАРК" АД, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, за него се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

За СГП - се явява прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно призовано се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – К. В. Р., редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. Н. М., редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – Е. И. Т., редовно призована, явява се лично, която се изведе от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адвокат М. от 03.02.23 г., с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Р. от 21.02.2023 г., въз основа на която, съдът с определение от 21.02.23 г. е допуснал на ответника един свидетел, при режим на призоваване.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С. от 22.02.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. М. от 02.03.2023 г., с приложени писмени доказателства и молба от адв. М. от 14.03.2023г., въз основа на която, съдът с определение от 15.03.2023 г., е допуснал на ищеца свидетел, при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. М. от 28.03.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от свидетелката К. Р. от 13.04.2023 г., с приложени писмени доказателства и изложени обстоятелства за невъзможност, за явяване по здравословни причини.

ДОКЛАДВА молба от адв.М. от 20.03.2023 г., въз основа на която, на ищеца са издадени незаверени преписи от доказателства по делото и два броя становища на адв. М. от 24.04.2023 г.

ВРЪЧИХА се преписи от становищата на адв. М. от 24.04.2023 г. на юрк. Р..

ДОКЛАДВА становище на юрк.Р. от 24.04.2023 г.

ВРЪЧИ се препис от становището на ответника от 24. 04.2023 г. на адв. М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на съдебно – икономическата експертиза, изготвена от вещото лице В. Л. Г., постъпило в АССГ, на 12.04.2023 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице В. Л. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение на съдебно-икономическа експертиза от 12.04.2023 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ.М.: Конкретен въпрос към вещото лице нямам. Изразил съм писмено становище, което поддържам. Считаю, че отговорите на вещото лице не са пълни, защото вещото лице не е направило проверка и справка в информационните масиви на НАП, по отношение на справки – декларации, отчети за приходи и разходи и др. относно дружеството „Химко Враца“ АД и за ищеца. Обръщам внимание, че дружеството „Химко Враца“ АД е в несъстоятелност и счетоводството му се води в С.. Има назначен синдик. Следвало е да бъде направена справка при инвестиционния посредник на дружеството и в Централния депозитар, във връзка с това, дали тези облигации редовно са прехвърляни и трансферирани. В момента не мога да конкретизирам, но мога да формулирам допълнителна задача за експертиза. Моля, в частта, в която не оспорвам отговорите да се приеме заключението, в останалата част, в която съм изразил писмено становище и оспорвам, да не се приема експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда:

Работил съм с всички документи, които са налични по делото и съм се запознал с тях. Разгледал съм всички документи, които са приобщени към делата. Констатирах, че документите са изключително разбъркани. Разгледал съм всички становища, както от страна на жалбоподателя към НАП, към Агенция „Държавни вземания“ и констатирах, че има и решение на административен съд, както и на Министерство на финансите, с които се отменят решения на НАП. Не съм изследвал хронологично решенията, посочил съм как съм анализирал документите в експертизата.

Не съм извършвал проверка относно финансовия посредник за продажбата на акции, защото считам предоставените от НАП данни за достатъчни. Анализирал съм по тях, че има необходимата проследяемост на посочените документи и съм ги описал подробно в експертизата. Не съм извършвал проверка в дружеството „Химко Враца“ АД, защото е в несъстоятелност и не съм търсил синдика, който управлява несъстоятелността, тъй като от страна на „Ю. Индустриален парк“ няма счетоводни регистри за процесния период, за който са ми поставени въпросите. Представен е само един лист - извлечение от сметка, в която са осчетоводени двете фактури от 2002 г., относно какво се продава и как се продава. В заключението съм допуснал техническа грешка, тъй като на няколко места тези фактури са описани като издадени през 2022г. Срокът за съхраняване на счетоводна документация е пет години. Дори и да отида в „Химко Враца“ АД, срокът за съхранение на първичните документи е пет години, но може и да ги пазят, не знам. От НАП трябва да се издаде справка за процесния имот на двете търговски дружества, но не знам дали ги пазят толкова години. ЮРК. Р.: Срокът за съхранение на счетоводни документи на хартиен носител е 10 години.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда:

Приложение 1, Таблица 1 е един работен документ. Като се запознах с документите и относно задължението на дружеството на „Южен Индустриален парк“ АД към НОИ, както и към други структури, не винаги е посочено в становището, какъв е размерът на публичните задължения. Описал съм през различните периоди, как са съществували като номера и от различни документи съм взимал цифрите, където са посочени. Там където са посочени суми, съм ги взимал и съм ги пренасял към други документи, но периодът по преписката е твърде голям. Има решения на АС – [населено място], решения на Министерство на финансите, които са имали предвид жалби на жалбоподателя, както и са отхвърлили. Таблица № 2 е обобщена информация на Таблица № 1.

Не съм проверявал счетоводството на инвестиционния посредник „Компас инвест“ АД. Нямам право да оспорвам документи, които са налични по делото. След като извърших подробен анализ на всички документи констатирах, че има проследяемост и не засичам различия. Не съм извършвал проверка в „Химко Враца“ АД, защото видях, че е в несъстоятелност и депозирах заключение, в което съм работил с наличните по делото документи. От „Южен Индустриален парк“ АД са подавани десетки молби - възражения, които са налични в кориците на делото и съм ги видял.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на ЮРК. Р.: Съдържа се информацията относно плащането основно от кореспонденция между „Химко Враца“ АД и „Южен Индустриален парк“ АД. Запознал съм се и с предходни експертизи, но по делото няма счетоводни регистри, освен един лист за процесния период. Всички други счетоводни регистри, които са налични по делото са предоставени от адв. М., но са твърде отдалечени от процесния период от 1994 г. до 1995 г., както и по-стар период. Цитираното разпореждане на стр. 17 от заключението, не мога да конкретизирам от коя дата е, но съм написал на коя страница по делото се намира. На стр. 36 от заключението по Въпрос № 3 съм направил анализ, относно прехвърлянето на 12 000 000,00 щатски долара от „Южен Индустриален парк“ АД към „Химко Враца“ АД по представените документи. По делото не съществуват счетоводни регистри на „Южен Индустриален

парк“ АД. В „Химко Враца“ АД не съм извършил справка, тъй като са налични документи, издадени от финансовия посредник и е посочено във всяка една справка, какви разходи дължи „Южен Индустриален парк“ АД и към края на всеки месец какво е наличното количество акции и къде са били прехвърлени. На стр. 38 от заключението в т. 4.3 съм описал, че е приложен счетоводен картон за Сметка № 411000 /копие/. Това представлява стар документ, разпечатан на матричен принтер, на който е видно по партида на „Химко Враца“ АД, кои фактури са посочени. Фактурите представляват само едни номера, тъй като не са налични по делото. Не знам за какво се отнасят. Записаните фактури между „Южен Индустриален парк“ АД и „Химко Враца“ АД фигурират в самия картон. Не съм изследвал, дали имат подпис и печат, тъй като не съм имал такава задача. Това е единственият вторичен счетоводен документ, относим към процесния период, който не мога да проверя с останалите счетоводни регистри на дружеството. На стр. 38 от заключението в т. 4.4 съм записал, че по делото не са приложени справки - декларации по ЗДДС, дневници на покупките и продажбите за периоди, относими за регистриране на двете фактури. Не мога да кажа, че не са осчетоводени, защото няма доказателства, от които да извърша проверка. Относно отговора на Въпрос № 6, в констативната част на стр.33, в т.6 съм посочил лихвените проценти. Направена е справка в БНБ и на стр. 34 съм посочил подробно върху какъв размер главница съм работил, като съм взел данни от оценителната експертиза. Двата варианта са изчислени при фактура в размер на 210 000 лв., за закупуването на 945 000 кг. скрап. На стр.19, в т. 3.5 съм записал, че има молба от „Гео Метал Трейд“ ЕООД, които имат договор с „Южен Индустриален парк“ АД, за нарязване на наличното количество, което не е годно за използване. Спрямо предварителния Договор от 28.11.2005 г. между „Стоманени тръби“ АД и „Гео Метал Трейд“ ЕООД е подписан документ за продажба на скрап. На стр.34, т. 7.2 Вариант II, Въпрос № 1 е допълнително поставен въпрос от съда от предходното съдебно заседание, по становище на адв.М., че има допусната техническа грешка в оценителната експертиза. С анекс и след анализ на наличното количество по предварителни данни е около 6 000 тона скрап или 6 000 000 кг. скрап. Това е разликата. Не съм разбрал правилно въпроса, уточнен в протокола от предходното съдебно заседание и съм изчислил единствено относно разликата между 985 тона и 6000 тона.

ЮРК. Р.: Оспорвам експертизата. Няма да правя искане за нова експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. М.: С оглед отговорите, които даде вещото лице в настоящото съдебно заседание се убеждавам, че нашето искане за извършване на справка от счетоводството на „Химко Враца“ АД /в несъстоятелност/, в Централния депозитар и при инвестиционния посредник е основателно и следва да бъде направено. Моля да ми се даде възможност да формулирам в писмен вид доказателствени искания: какво да провери вещото лице; къде да провери и допълнително пояснение на задачите. Това е информация, която не се заличава. Не мога да формулирам в момента задача към вещото лице. Считаю, че експертизата не следва да бъде приета в тези части, за които съм изразил становище.

СЪДЪТ по приемане на експертизата намира, че следва да бъде предоставена във вида, в който е депозирана на 17.04.2023 г., тъй като вещото лице подробно е

анализирало и обобщило наличните по делото документи и информация. Извършването на исканите от адв. М. допълнителни проверки във трети лица и дружества, ще бъдат предмет на допълнителна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представям справка - декларация за реално извършените разходи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно - икономическата експертиза, изготвена от вещото лице В. Л. Г..

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесен от ищеца депозит, за което се издаде РКО за 1000 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 14-дневен срок, считано от днес, да представи по делото доказателства за донесен депозит за приетата в днешното съдебно заседание СИЕ, в размер на 2400 лв., съобразно представена от вещото лице Г., в днешното съдебно заседание справка-декларация.

ДОПУСКА изслушване на допълнително СИЕ, която да отговори на същите въпроси като първоначалната, касателно дружествата „Химко Враца“ АД /в несъстоятелност/ и инвестиционния посредник „Компас Инвест“ АД, но след проверка на място, където се водят счетоводствата на тези дружества, както и в информационната база данни на НАП, и на Централен депозитар, касателно спорните по делото 2 бр. фактури от 2002 г., издадени към „Химко Враца“ АД /в несъстоятелност/ и относно „Компас Инвест“ АД, касателно осчетоводяването на договор за управление на портфейл от ценни книжа, подписан на 14.02.2012г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 500 лв., вносими от ищеца по сметка на вещи лица при АССГ, в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ по представените два броя становища на адв. М. от 24.04.2023г., намира, че искането за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с незаверени копия от разпореждания за разпределение на суми за неотнормимо към спора, тъй като такива обстоятелства не са наведени в исковата молба. Въпросите, поставени от адв. М. в т.5 и т.6 от същите становища, намира за правни, поради което ще бъдат обсъдени от съда в акта по същество на спора.

ЮРК.Р.: Моля да ми предоставите възможност да се запозная със становищата, приложени от адв. М..

По изложените съображения, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца чрез адв. М., формулирано в два броя становища от 24.04.2023 г., за издаване на съдебни удостоверения.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца чрез адв. М. на основание чл.193 от ГПК, да се запознае и изрази становище в срок до следващото съдебно заседание по доказателствата, приложени към писмо на ТД на НАП С. от 22.02.2023 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, на осн.чл.193 от ГПК, да се запознае и вземе становище в срок до следващото съдебно заседание по доказателствата, приложени към молби на адв.М., постъпили след съдебното заседание, проведено на

01.02.2023 г.

ВЪВЕДЕ свидетелите на страните в съдебната зала и ПРИСТЪПИ към снемане тяхната самоличност:

В. Й. Д. с ЛК №[ЕИК] издадена от МВР – [населено място], български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

Е. И. Т. с ЛК №[ЕИК], издадена от МВР – [населено място], български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелката Т. се изведе от съдебната зала.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д..

Разпитан, свидетелят каза: В периода от м. януари 2005г. до края на м. ма, 2012 г. бях пълномощник на изпълнителния директор на "Южен индустриален парк" АД. Бях търговски пълномощник и бях упълномощен да организирам административната и търговската -производствена дейност на предприятието. В този период, през 2005г. дружеството имаше производствена и търговска дейност до м. февруари 2006 г. Имаше около 700 души персонал и се произвеждаха спирално-заварени тръби. Дружеството спря дейност към м. февруари 2006 г., защото имаше публични задължения към бюджета и публичният изпълнител разпореди, да не се допускат работници в началото на м. февруари и назначи външна фирма за пазач. Дейността спря рязко за един ден. Нямаше преходен период. Публичният изпълнител сложи катинар на вратата и работниците не можеха да влизат и да работят. Имам поглед върху имуществото на „Стоманени тръби“ в периода, в който този завод е бил възбранен от публичния изпълнител. Аз съм от 2005 г., а възбрана имаше отпреди това. Не си спомням добре, но доколкото си спомням още от 2004 г. имаше възбрана, тъй като дружеството имаше задължения, но производството си работеше. Не мога да кажа, дали дружеството си е плащало публичните задължения, тъй като не съм се занимавал с финансовата дейност. Доколкото помня, началото на 2006 г. дружеството взе решение да продаде ненужното оборудване. Години преди това, основните производствени линии дружеството ги беше продало на „Х. В.“, но те си стояха там. Тези производствени линии се състояха от едни комплексни машини и съоръжения с тегло 120 хиляди тона. По споразумение със собственика на „Х. В.“, който не си беше доплатил до края задължението по тези машини, част от линиите за покритие на тръби към определени производствени складове, бяха

предоставени на "Южен индустриален парк" АД, да ги продаде и да осребри по този начин парите, които не са доплатени. Тези линии са продадени от "Южен индустриален парк" АД още 2006 г., но са останали на територията на завода. Със същите тези линии, заводът продължи производствената дейност на завода, като дължи наем на „Х.“, че ползва оборудването, доколкото знам. В един момент "Южен индустриален парк" АД имаше задължения към бюджета, а пък „Х.“ към "Южен индустриален парк" АД. Те се споразумяха част от тези производствени линии да бъдат продадени като отпадъчен материал – скрап. Нямам спомени кога точно се разбраха, но мисля, че в края на 2005 г. "Южен индустриален парк" АД уведоми публичния изпълнител, че ще част от тези линии ще бъдат нарязани и продадени и че са собственост на трето лице. Разглобяването на тези линии мисля, че започна м. януари - м. февруари 2006 г. В един момент дойде публичният изпълнител и наложи мярката да не влизат служители в завода и назначи пазачи. Всички поточни линии бяха около 120 хиляди тона. Това, което беше решено, че ще се продаде беше от около 6000 тона, около 5%. След като се затвори заводът през м. февруари 2006 г., както аз, така и ресорните директори на завода и управата на дружеството многократно се опитвахме да разговаряме с охраната на място и с публичния изпълнител, да ни се осигури достъп. Смятахме, че назначаването на пазачи не означава работниците да не посещават работните си места. Това ни беше отказано, вкл. и писмено. Писахме до прокуратурата и полицията. "Южен индустриален парк" АД си имаше собствена охранителна фирма – пазач, която също не я допускаха и те стояха на улицата гледаха през оградата, записваха и докладваха, какво се случва. Докладваха на нас, а изпълнителният директор сигнализираше прокуратурата и полицията. Случваше се следното: непрекъснато излизаха товарни коли със скрап. Идваха от съседното [населено място]. Лично аз не съм го виждал, но го знам от докладите на охраната, назначена от "Южен индустриален парк" АД, вкл. и на снимков материал с час и дата. В този период, в който никой от дружеството нямаше достъп, беше отказана и инвентаризация на дружеството, за да установи състоянието на имуществото си. Аз лично влязох, когато изпълнителното дело беше прехвърлено в [населено място], през м. декември 2011 г. Тогава от НАП – С., г-жа Т. /която беше тука/ покани ръководството на дружеството. Изпратиха се представители на "Южен индустриален парк" АД и на

„Х.“, които да присъстват на оглед в завода и се състави протокол. Това беше първото ни влизане в завода след м. февруари 2006 г. Лично аз влязох тогава и мога да направя сравнение. Преди това административната сграда беше напълно оборудвана с цялата документация и архив в нея. Основното производствено хале беше оборудвано. Вътре се намираха всички машини и съоръжения, които бяха продадени на „Х.“ и други машини и съоръжения, които си бяха към инфраструктурата. Всички спомагателни цехове като се започне от лабораторията, ремонтния цех, жп цехът, котелното, мазутното стопанство, бензиностанции, всичко си беше налице и в годно състояние към м. февруари 2006 г., тъй като, както казах, дружеството работеше до момента, в който ни забраниха. Към м. декември 2011 г. машини и съоръжения липсваха изцяло навсякъде, липсваха части от инфраструктурата на промишлените сгради - конструкции на колони, кранове и други. Т.е., вкл. си спомням края на 2011 г. направихме експертиза, която установи, че основното производствено хале е опасно и е за събаряне. През периода 2006 г. - 2011 г. със знанието или без знанието на публичния изпълнител лица от съседното [населено място] са изнасяли камиони със скрап и изнесоха и продадоха имуществото. Има записи и номера на камиони. Всички сигнали до прокуратурата и полицията, доколкото си спомням, останаха без последствия, защото има дело при публичен изпълнител.

На въпроси на АДВ. М., свидетелят разпитан каза:

Доколкото си спомням, имаше доста голяма кореспонденция с разни предложения на дружеството за разплащане с публичния изпълнител – скрапа, който споменах, после беше предложено заплащане с ценни книжа, тъй като дружеството разполагаше с такива международни ценни книжа със значителна стойност, които се котираха на Американските борси. През 2006 г. – 2011 г. от ръководството бяха правени много опити да се разберат с публичния изпълнител. Като влязох през 2011 г. в административната сграда, където се съхранява архивът на дружеството, заварих празни кабинети. Нямах дори етажерки и контакти по стените. Нямах нищо. Празни стаи, вкл. архив на дружеството нямаше. Нямам информация дали има счетоводни книжа за „Х.“.

На въпроси на ЮРК. Р., свидетелят разпитан каза: През 2005 г.

работих като търговски помощник. Имаше бракуване на активи. Част от металите на тези линии /въпросните 6 000 тона/, които са на „Х.“ и продадохме, не мога да кажа на кого се продадох. Аз лично не съм виждал публичния изпълнител К. Р., виждал съм г-жа Т.. От назначената охрана, която беше назначена от публичния изпълнител, познавам дежурните, които се сменяха, но собственикът на охранителната фирма, не го познавам. От ръководството на завода е ставало въпрос за връчвания по изпълнителното дело. Ставало е на въпрос и че публичният изпълнител продаде много неща от сградата, от други имоти, от движими вещи, вкл. и отдалечени имоти, но не знам точно кои. Тези документи от публичния изпълнител, които трябва да се връчат на изпълнителния директор, лично на мен директорът ми беше обърнал внимание и затова, аз лично съм молил, ако се адресира, каквато и да е кореспонденция до завода, пазачите да бъдат така добри да се обаждат на директора, счетоводителят или на мен, тъй като независимо, че дружеството имаше адрес в [населено място], някои документи пристигаха и в [населено място].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и го освободи.

Въведе се в съдебната зала свидетелят Т..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Т.:

Разпитан, свидетелят каза: Работя като главен юрист в отдел „Обжалване“ в ТД на НАП – [населено място], офис Р.. В един период бях публичен изпълнител и водещ на изпълнителното дело. Това беше доколкото си спомням от края на 2011 г. до пристигането ми в ТД на НАП – [населено място] от ТД на НАП – [населено място]. До средата на 2012 г. водих изпълнителното дело на "Южен индустриален парк" АД.

На въпроси на ЮРК. Р., свидетелят разпитан каза: Още с пристигането на делото при нас, посетих завода в [населено място] няколко пъти. Делото беше обемно, състоеше се от няколко класьора и два – три кашона. Аз, заедно с колега публичен изпълнител, веднага посетихме завода в края на 2011 г., в покрайнините на [населено място]. Към този момент имаше назначена охрана. Заводът е разположен на доста голяма територия и беше назначена охрана от публичния изпълнител на

ТД на НАП – [населено място]. Имаше многократни молби и възражения от "Южен индустриален парк" АД. Точно и конкретно за какво не мога да си спомня, но със сигурност всичко е коментирано и приложено по изпълнителното дело. Като отидохме ни посрещнаха хората от охраната. Направи ми впечатление, че за територията, на която е разположен заводът, охраната се осъществяваше от няколко човека и имаше екипи с моторни автомобили. Не си спомням, дали е била въоръжена охраната. На територията на завода беше спокойно. Нямаше външни лица, направо нямаше никой. Ние се легитимирахме и влязохме. Впоследствие, ние извършихме нова оценка с оценител на място. В завода съм ходила лично няколко пъти. С работещи не съм провеждала разговори, доколкото знам персоналят беше съкратен, заводът не извършваше дейност и нямаше служители на територията на завода. Разговорите ни са били с охранителите, като сме посещавали също общината и районното полицейско управление на [населено място]. Впоследствие, получихме сигнали, че в завода влизат хора. Може би има хронология, защото когато поех делото, охраната беше назначена от публичния изпълнител на ТД на НАП – [населено място], който е водил изпълнителното дело. Впоследствие, тази охрана беше освободена и по искане на "Южен индустриален парк" АД, охраната беше възложена на тях. Те поеа ангажимент да охраняват собственото си имущество. Доколкото си спомням назначиха охранителна фирма. Ангажиментът вече беше техен за опазване на имуществото. Извършихме опис на недвижими имоти. В края на 2011 г. и началото на следващата година, заедно с оценител се извърши оглед и се направи опис на завода. Само сградите сме описвали и след това оценителят предостави експертно заключение. Заводът беше разположен на много голяма територия. Производствените халета бяха повече от десет – петнадесет на брой. Като цяло състоянието им беше добро. Не си спомням да е имало съборени сгради и такива без покрив. Като експлоатационно състояние не мога да кажа. Все пак не са използвани пет години. Но, сградите бяха във видимо добро състояние. Имаше сигнали до полицията, касае се за периода през пролетта. След като оценителят ни предостави оценката, аз съм излязла с разпореждане да се даде окончателна оценка и е определена нова стойност на недвижимите имоти. Имахме сигнали и по този повод сме посещавали РУ – [населено място], защото

сигналите бяха от самото Районно управление, че има набези в завода. Говоря за периода 2012 г., когато съм водила изпълнителното дело - пролетта – лятото. Когато влязох за първи път в завода, охранителите споделиха, че в годините е имало набези от циганското малцинство от [населено място], но те за всичко това са уведомявали със сигнали РУ – [населено място]. По тази причина се е наложило да патрулират денонощно и с автомобили, за да могат максимално да осигурят безопасността на имота, който охраняват.

АДВ. М.: Възразявам срещу въпроса за това, дали дружеството е погасявало публичните си задължения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА въпроса на юрк.Р. каква активност проявяваше "Южен индустриален парк" АД по погасяване на публичните си задължения?

На въпроси на ЮРК. Р., свидетелят разпитан каза:

Доколкото си спомням, не са погасявани в периода, в който аз водех делото. Постоянно се насрочваха тръжни процедури за събиране на публичните задължения. Дружеството си получаваше документите. Връчвахме документите в [населено място].

ЮРК. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на АДВ. М., свидетелят разпитан каза:

Не мога да си спомня дали в сградите имаше машини и съоръжения. С оценителя гледахме само сградите, защото за това имахме документи, но не си спомням за движимото имущество. Мисля, че имаше вътре в сградите движимо имущество. Със сигурност е било старо, там нямаше нищо ново. По - скоро по спомен мисля, че беше нещо като резервни части, не мога да кажа, че съм видяла някакво голямо съоръжение. Мисля, че не съм видяла поточни линии. В административната сграда не помня дали имаше документация. Влизахме в сградите. Не си спомням дали е имало бензиностанции, цистерни. Имаше столова. Спомням си един много голям корпус като квадратура и големина. Конструкцията на този корпус доколкото си спомням беше в

цялост. Не съм забелязала да има липсващ покрив на някое от производствените халета. Мисля, че конструктивно всичките сгради бяха в добро състояние. Доколкото си спомням дружеството може и да е имало молба, но се водени и разговори в посока, то да си върне владението върху завода и в посока да се предприемат действия по погасяване на задълженията. Всички актове бяха връчени на представител на дружеството. Извършвали сме действия по оценка, опис на имуществото, тръжни процедури. Не си спомням, дали аз съм успяла да задействам първата тръжна процедура. В тази връзка сме предприели тези действия по предаване на охраната. Разноските за охраната, която е била назначена от ТД на НАП, също не са без значение, защото са големи. Не мога да сравнявам периода, когато делото е било по компетентност в [населено място] и моето водене на делото като публичен изпълнител. След като аз поех делото с колегите извършихме нова оценка - сградите бяха съборени и унищожени. Доколкото си спомням имаше предписание за част от тях от общината, а аз други имаше сигнали в РУ – [населено място] за набези от роми. В момента, доколкото си спомням охраната е възложена на охранителна фирма. Доколкото си спомням не е възложено да се охраняват движими вещи. Става въпрос за охрана само за територията и сградите на завода. По принцип имаме практика да контактуваме помежду си публичните изпълнителни, но в случая не си спомням, конкретно дали съм контактувала с публичния изпълнител от [населено място].

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ разноски, в размер на 50 лв., на свидетеля Е. И. Т. за явяването ѝ в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и го освободи.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.06.2023 г., от 15:00 часа, за когато страните и вещото лице са уведомени от днешно съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Г. Н. М., като в призовката се впише, че при неявяването му, ще му бъде наложена глоба на осн. чл.81, ал.1, вр. чл.89, т.2 от ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: