

# Протокол

№

гр. София, 21.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 21.12.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8752** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.26 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Д. Й. М. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР на ИА ОДИТ НА СРЕДСТВАТА от ЕС при МФ на Р. – редовно призован, се представлява от адв. Б. и юрк. А., с пълномощни по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 28.11.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с направени доказателствени искания в няколко пункта.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 15.12.2023 г. от процесуалния представител на ответника, относно направените доказателствени искания от жалбоподателя.

СЪДЪТ връчва на жалбоподателя копие от становището от страна на ответника, относно направените доказателствени искания.

АДВ. Г.: Запознах се със становището в днешно съдебно заседание. Поддържам доказателствените искания и оспорвам възраженията, направени по отношение на тях в становището.

АДВ. Б.: Поддържам изразеното становище. Относно направеното изявление, че оттеглям доказателственото искане за приемане като доказателство Доклада на Изпълнителния директор до Министъра на финансите № 95-01-5/26.06.2023 г., за изменение на Устройствения правилник на ИА ОСЕС заявявам, че оттеглям доклада, който е представен с административната преписка, но ще се ползваме от Доклада, представен с молбата от 13.11.2023 г.

АДВ. Г.: Предвид изявлението на колегата, моля да приемете и двата варианта на докладите, защото става въпрос за един и същи доклад, не за два отделни доклада, както колегата се домогва в момента да докаже. Разликите в текста, на които съм обърнал внимание в моята молба, съответно са вътре в самия текст, не става въпрос за техническа грешка, при която някаква част от страниците не са представени, както се твърди тук и отделно от това именно въз основа на това изявление поддържам искането си по т. 1, за да видим какво е основанието за този доклад, тъй като очевидно самия доклад и на неговата достоверност съдът като писмено доказателство не може да разчита, предвид тази вариативност на един и същи документ, който ответникът ни представя, с оглед на което тази документация, която ние изискваме е послужила като основа за издаването на доклада, съдът ще може самостоятелно да анализира и да прецени какви изводи да направи.

АДВ. Б.ЮРК. А.: По доказателствените искания на жалбоподателя в молбата му от 28.11.2023г. становище сме взели в молбата от 15.12.2023 г. Няма какво да добавя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. /лично/: Искането ни в пункт 4-ти за изискване на длъжностните характеристики на директорите и началниците на отдели в Дирекция „О. дейност“ и директорите на Дирекция „Специфична одитна дейност“ и Дирекция „Методология“ на ИА ОСЕС е във връзка с факта, че към момента на прекратяване на служебното ми правоотношение аз съм била на длъжност „Държавен одитор“ по чл. 45, ал. 1 в Дирекция „Одити на средствата“ на „Териториално сътрудничество“ и други програми на ИА ОСЕС като съм била и директор на Дирекция „О. дейност“, до две седмици преди прекратяване на служебното ми правоотношение. Заемах длъжността „Директор“ на Изпълнителния директор по този член запазвахме мястото на Изпълнителния директор.

АДВ. Б.ЮРК. А.: Възражявам по това доказателствено искане, тъй като считам, че предмет на настоящия спор е законосъобразността на заповедта за прекратяване на правоотношението на жалбоподателката, относно длъжността, която е заемала към момента на прекратяване. А към предходни моменти, преди прекратяването и за други длъжности, не са предмет на доказване. Считам, че това доказателствено искане е ирелевантно към предмета на спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. /лично/: Към момента на прекратяване на моето служебно правоотношение, Изпълнителния директор прекратява служебното правоотношение на 8 колеги и с молбата ми е да докажем, че всъщност изкуствено

едни и същи лица са заемали длъжности на „началник отдел“ към този ден 22-ри, са преназначени, точно с цел запълване на бройките и показване на невъзможност ние да бъдем преназначени.

СЪДЪТ след като се запозна с направените доказателствени искания и изразеното становище по тях НАМИРА за установено следното: Представените до момента доказателства в цялост следва да бъдат приети и приобщени по делото, вкл. и двата варианта на въпросния доклад. По отношение на доказателствените искания в молба от страна на жалбоподателя от 28.11.2023 г. СЪДЪТ НАМИРА, че същите следва да бъдат уважени в пункт 2-ри, доколкото в искането е отразено, че не са представени от страна на жалбоподателя в пълнота; в пункт 3-ти, ако не са представени до момента в пълнота; в пункт 5 и пункт 6 от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 28.11.2023 г. В останалата част за останалите доказателствени искания в пункт 1-ви; пункт 4-ти; пункт 7-ми; пункт 8-ми; пункт 9-ти, СЪДЪТ СЧИТА, че доказателствените искания са несъотнесими към предмета на спора, тъй като към момента на прекратяване на служебни правоотношения на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във вр. чл. 108 ЗДСл жалбоподателката е заемала длъжност „Държавен одитор“ по чл. 45, ал. 1 в Дирекция „Одити на средства“. Твърденият от нея факт, че няколко седмици преди прекратяването на служебното правоотношение е изпълнявала друга длъжност е несъотнесим към предмета на спора, тъй като към момента на прекратяване на служебното правоотношение същата е заемала именно посочената в заповедта длъжност, а не друга. Несъотнесими са и исканията в останалите пунктове, доколкото касаят последваща дейност и организация на Изпълнителна дирекция ОСЕС, след прекратяването на служебното правоотношение на Жалбоподателката, като в случая с оглед установената съдебна практика до момента от съществено значение е промяната в щатното разписание до момента на издаване на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, предмет на настоящото дело.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да представи исканите доказателства, посочени в пункт 2-ри и пункт 3-ти от молбата на жалбоподателя от 28.11.2023 г., ако до момента не са представени, както и в пункт 5-ти и пункт 6-ти от същата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя в останалата част съгласно молбата от 28.11.2023 г.

АДВ. Б.: Представям докладна записка от жалбоподателя от 28.06.2022 г., с която на практика е започнала реформата в ИА ОСЕС. С тази докладна записка започва трансформирането на длъжности, като се съкращават длъжности, заемани от лица с икономическо образование и се увеличават тези с инженерно образование, с оглед одитите върху инфраструктурни обекти. Представям с копие за ответната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. /лично/: Относно представената докладна аз като директор на тази дирекция съм инициирала обръщането на няколко бройки на база оценка като експерт и ръководител на тази дирекция – обръщането на тези бройки в инженерни и юридически. Изпълнителният директор на агенцията, който е назначен отвън, използва тази докладна и абсолютно по първата докладна представена от тях

приписва дословно аргументите, за да се аргументира защо толкова много бройки в цяла една дирекция обръща в инженерни и в правни с изискване за инженерно и за юридическо образование. Използва същите аргументи, но няма представена докладна записка от директорите на дирекции, че имат потребност от тази промяна. Тя е назначена и веднага представя такъв доклад на Министъра на финансите с искане да се процедира промяна. Изпълнителният директор К. Д., представя доклад до Министъра на финансите със същите аргументи, но те не произлизат от анализа на директорите и на началник отделите на по-ниските нива, които да кажат, че към даден момент се затрудняват и има необходимост от такава допълнителна експертиза. На база на тези същите аргументи той обръща много бройки в инженерни от юридически. Моето становище е - да се приеме представената от ИА ОСЕС докладва записка. Относно фактът, че отхвърлихте исканията по 7, 8 и 9 като нерелевантни, аз не съм юрист, но считам че са релевантни, защото те наистина, тези доказателства, ако бъдат представени коректно, без да е манипулирана отново информацията, защото в другите дела вече се убедихме, че това се случва, подменят се едни документи с други, не се представят в цялост, опитват се да се коригира движение, така че да се предостави информацията на съда, правилната и от тази гледна точка предвид докладната записка, която показаха и се убедихте, че една и съща докладна записка може да бъде извадена от деловодството и да бъде приложена друга докладна записка смятам, че е изключително важно да докажем, че цялата тази промяна, направена с Устройствения правилник не е потребност на Агенцията, мога да ви уверя като бивш изпълнителен директор на агенцията и като човек, който повече от 20 години работи в тази област в ЕК, те са много важни да се докаже, че това е изкуствено и моля да бъдат допуснати, защото те имат важно значение за цялата преписка в пълнота да се разбере логиката на това, което се случи в Агенцията.

СЪДЪТ след като се запозна с представените доказателства в днешното съдебно заседание и становищата на страните, НАМИРА че същото е съотносимо към предмета на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените доказателства в днешното съдебно заседание.

Относно направеното повторно доказателствено искане от жалбоподателя за уважаване на доказателствените искания по пункт 7; пункт 8 и пункт 9 на молбата от 28.11.2023 г. СЪДЪТ НАМИРА, че няма основание за преразглеждане на становището си, изразено в определение в днешното съдебно заседание, предвид факта, че исканията касаят последваща дейност на ИА ОСЕС и касаят реалното изпълняване на служебните задължения на служителите в агенцията, докато предмета на спора касае Заповедта от 22.08.2023 г., поради което искането следва да бъде оставено без уважение.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за преразглеждане на Определението на съда в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ отново исканията в пункт 7; пункт 8 и пункт 9 в молбата от 28.11.2023 г.

За представяне на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.02.2024 г. от 10,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: