

РЕШЕНИЕ

№ 1507

гр. София, 02.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12914** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е жалба на [фирма], чрез управителя В. С., против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2015г. с изх. №02-220-2600/3039 от 23.08.2018г. на Зам. Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", в частта, в която се отказва финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” за кампания 2015г. в размер на 27 913,86лв.

Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен - постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Моли жалбата да бъде уважена и преписката върната на административния орган за ново произнасяне. Претендира направените по делото разноски. Депозира писменни бележки.

Ответната страна, чрез процесуалния си представител юриконсулт Г., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Моли за присъждане на разноски за депозит за вещо лице и юриконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа

страна:

[фирма] е подало заявление за регистрация на 11.06.2015г. и заявление за подпомагане с УИН 2211061560011 на 18.04.2015г. Към тях е попълнено приложение за кандидатстване за агроекологични плащания за 2015г. Заявлението е въведено в ИСАК с УРН 454217, като са заявени за подпомагане по мярка 214 „АЕП”, код АП24 – „Въвеждане на сеитбообращение за опазване на почвите и водите” – общо 1584,91ха. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2015г., план за въвеждане на сеитбообращение за площите в периода 2012-2016г. и коригиран план /л.160/. За посочената площ жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 5582227,20лв. До жалбоподателя е изпратено уведомително писмо от ДФЗ за площи, заявени от повече от един кандидат, според което при извършване на административни проверки на подаденото заявление за подпомагане по схемите на директни плащания на площ се е установило наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин-30 на брой. С процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2015г. с изх. № 02-220-2600/3039 от 23.08.2018 г. зам. изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е отказал частично исканата финансова помощ за 2015 г. по заявената схема за подпомагане. В самото уведомително писмо се съдържат таблица във връзка с установените несъответствия за всеки от заявените парцели. В колона 1. код на агроекологичната дейност, декларирана в заявлението за подпомагане, подадено от кандидата за Кампания 2015. В колона 2 и 3 на таблицата са посочени заявени площи, съгласно заявление за подпомагане с УИН: 22/110615/60011. В колона 4 е с данни показват размера на определената площ на парцела при спазване на процедурата по чл. 17, ал. 7 и 8 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, за която кандидатът е доказал правното основание за ползването ѝ, след разглеждане от РА на предоставените документи по чл. 2а, ал. 2 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. от всички участници в застъпването на площи. Колона 5 отразява резултати показват размера на определената площ на парцела, установена чрез проверка на място, извършена от Технически инспекторат към Разплащателната агенция. Колона 6 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. За нея и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т. 4 и 5 от ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва и за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. В колона 7 са площта, за която не са били спазени базови и други изисквания за съответното направление. В колона 9 е посочена разликата между декларираната и установената площ на парцела/над декларирана площ/, както и площи с установено неспазване на базови изисквания. По делото за приложени цветни ортофотоснимки на площите, заснети през 2015г.

По делото е уважено доказателствено искане на жалбоподателят и е допусната съдебно-техническа експертиза. Вещото лице е представило подробно в констативната си част заявените парцели за подпомагане. Представило е и обобщение на установените отклонения на част от заявените парцели, описани в контролните листове. Експертизата не е оспорена от страните и е приета без възражения по

делото. Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и съответно на събраните по делото доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Процесното уведомително писмо е връчено на жалбоподателя на 12.11.2018г. (л.28). Жалбата е подадена на 26.11.2018г. от лице с правен интерес от оспорването. Разгледана по същество е основателна.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК, съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

Не се спори по делото, че жалбоподателят през 2012г. подава за първи път заявление за подпомагане, вкл. и такова за подпомагане по АЕП-214, направление АР24, което заявление за участие в тази мярка и направление е одобрено, вкл. и петгодишен план за дейността. Също не се спори, че за кампания 2015г. земеделският стопанин /ЗС/ има подадено в срок годишно заявление за плащане, което е обработено и прието от ответника. Също не се спори, че по това заявление за Кампания 2015г., едва през 2018г. е издадено процесното УП, с което ЗС се уведомява за извършени плащания и редукция на част от исканата субсидия за въпросната мярка и направление. Това уведомяване е извършено чрез стандартното УП, което е и процесно в частта на извършените редукции. УП е издадено в задължителната писмена форма, надлежно подписано и не се спори, че подписът е на въпросният конкретен издател зам.директора на ДФЗ. В неговото съдържание се установява фактически данни досежно заявени за подпомагане по мярка 214-АЕП парцели, за които след извършени административни проверки ответникът претендира, че има установени несъответствия и/или неизпълнения на поетия ангажимент, поради което същите мотивират ответника да наложи и съответни корекции в поисканите субсидии по мярката чрез издаване на процесното УП. Оспорването засяга, както редукциите за наддекларирани площи, така и редукцията за неспазване на изискванията за управление-план за сеитбооборот, поради което съдът дължи произнасяне в две посоки.

При извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган. Със своя Заповед № 03-РД/715 от 27.06.2017 г./л.18/, издадена на основание чл. 20а, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 11, ал. 2 от Устройствения правилник на ДФЗ и Решение на УС на ДФЗ по т. 6. 2. от Протокол № 114 от 15.06.2017 г., изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал правомощия на П. Д. С. – зам.-изпълнителен директор ДФЗ, да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане, адресирани до кандидатите за финансово подпомагане, съгласно чл. 1 от Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за

директни плащания (т. 1 от Заповедта). В т. 2 от заповедта са делегирани правомощия на зам.-изпълнителния директор да издава и подписва уведомителни писма за одобрение и неодобрение, за участие на парцели, животни или пчелни семейства, както и за неизпълнени ангажименти по мярка 214 „Агроекологични плащания“, мярка 10 „Агроекология и климат“ и мярка 11 „Биологично земеделие“. (л. 18) по делото. Заповедта за делегиране е от 27.06.2017г. вече при действието на ред. на чл.20а, ал.3 от ДВ бр. 12/2015г., когато за първи път законодателят въведе такава възможност в полза на Изп. Директор на ДФЗ-РА да делегира част от своите правомощия на заместниците си. Заповедта е издадена от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията, предоставени му с чл. 20, т. 2 и т. 3 от ЗПЗП, чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП и чл. 10, т. 2 т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд “Земеделие” (УПДФ”З”) Посочените разпоредби гласят, че изпълнителният директор на ДФ „Земеделие ” организира и ръководи дейността на фонда, представлява фонда, като изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция (РА), който организира и ръководи дейността на РА, представлява РА. А според чл.10, т.т.2 и 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд “Земеделие” (УПДФ”З”), изпълнителният директор организира и ръководи дейността на фонда при осъществяване на всички негови функции, съгласно чл.2, ал.2; взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика (ОСП), прилагани от РА. Съгласно чл. 2, ал. 2 Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания, лицата по ал. 1 (земеделски стопани, ползващи земеделска земя или отглеждащи животни) подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложение 1. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане, които жалбоподателят е подал съгласно посоченото по-горе. Разплащателната агенция, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ, като извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място (чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП). По тези доводи съдът намира, че не е налице основание по чл.146, т.1 от АПК за обявяване на УП за нищожно. Оспореният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност. Съгласно чл. 59, ал.2, т.4 от АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му. При извършената служебна проверка, съобразно правомощията и задълженията на съда, очертани в нормата на чл.168, ал.1 от АПК, за цялостен контрол за законосъобразност на административния акт, с оглед всички изисквания по чл.146, ал.1 от АПК, съдът намира оспорения акт за незаконосъобразен поради допуснатото съществено нарушение на изискванията за форма и съдържание, регламентирани в чл.59, ал.2, т.3, т.4, т.5 и т.7 от АПК. Формата и съдържанието на индивидуалния административен акт са определени в чл. 59 АПК. В разглеждания случай административният орган не е посочил фактически и правни основания за издаването на акта. В уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материалноправните основания с които е наложена санкция на жалбоподателят.

Оспорения оспореният административен акт е издаден и в противоречие с материалния закон поради следното:

Условията и реда за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ са нормативно установени в [Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/](#) и в [Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания](#). Съгласно [чл.2, ал.2 от Наредбата](#), земеделските производители кандидатстват чрез подаване на общо заявление за подпомагане по схемите и мерките, по образец съгласно приложението, а съгласно нормата на [чл.30, ал.2, т.2 от ЗПЗП](#), за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция е създадена Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/. В същата е включена и система за идентификация на земеделските парцели, посредством която се поддържа електронна база данни, необходима за проверка допустимостта на земеделските площи. Съгласно разпоредбата на [чл.37 от ЗПЗП](#), интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място, като по отношение на втория вид проверки, Разплащателната агенция всяка година проверява на място най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане въз основа на анализ на риска. Проверките на място се извършват или чрез инспекция на земеделското стопанство или при използване методи за дистанционно наблюдение. В конкретния случай е извършена административна проверка като са съпоставени данните от заявлението с данните в регистрите. Административните проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по [чл.11а, ал.1, т.1 от ЗПЗП](#) по заявленията за подпомагане /по арт. от [чл.37 от ЗПЗП](#)/. Видно от приложените писменни доказателства и приетата съдебно техническа експертизата по делото която съдът кредитира изцяло се установява следното: За кампания 2015 г. жалбоподателят – [фирма] е заявил за подпомагане по мярка 214 - Агроекологични плащания по направление „Въвеждане на сеитбообращение за опазване на почвите и водите“ за 306 парцела с обща площ 1579.27 ха./Таблица 1 към СТЕ/. Данни за заявените от жалбоподателя парцели са налични и в приложените по делото материали, включително карти на заявените за подпомагане парцели. Жалбоподателят е подал два коригирани плана за въвеждане на сеитбообращения за площите, включени в заявлението по мярка 214 - АП24, приложени по делото, като вторият от тях е на л. 203-гръб - л. 210 по делото. При постановяване на ИАА този план не е бил взет под внимание от зам. изпълнителният директор при ДФЗ при определяне на несъответствията. Вещото лице е констатирало, че посочените в коригирания план парцели са съгласно номерацията им от кампания 2013 година и ДФЗ-РА е ползвала първоначално приложения план за сеитбооборот, за да установи изпълнението на поетия ангажимент. Въз основа на тази проверка са определени 65 парцела, които не съответстват на декларирания начин на засяване на парцелите. При анализа на съответствието на декларираните парцели за 2015 година и поетия ангажимент по сеитбообращението от жалбоподателят с коригирания план, СТЕ констатира, че само три от посочените парцели не съответстват на коригирания план т.е при издаване на ИАА органът не се е съобразил с двата коригирани плана за въвеждане на сеитбообращения за площите, включени в заявлението по мярка 214 - АП24, депозирани от жалбоподателя по административната преписка. Този неспазен ангажимент е санкциониран с 5% от сумата за получаване. При налагането на намаленията съгласно Заповед № РД 09-909 от 08. 12. 2015 г. на Министъра на земеделието и храните (Приложение 3) , за подадени през 2012 г. заявления е следвало да се спази методиката от 2012 година (Приложение1), съгласно която за

такова нарушение санкцията е 2%, а не 5%, с колкото е санкциониран жалбоподателя, което е извършено съгласно методиката от 2015 г. (Приложение2).II.Съобразно заключението на вещото лице и приложените писмени доказателства, зам.изпълнителният директор на ДФЗ неправилно е определил недопустимата за подпомагане площ като общият ѝ размер по заявлението на жалбоподателя за 2015г. е 3,61 ха, а процентът на наддеклариране като 0,23%.Наддекларираната площ от жалбоподателя за заявените по мярката парцели е в размер на 3.61 ха или 0.23% за наддеклариране над 2 ха но под 20% санкцията е в размер на подпомагането за двойния размер на наддекларираната площ или в случая санкцията е в размер на 2 570 лева.На основание изложеното съдът намира, че жалбата е основателна, а Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3039 от 28.08.2018 г. на зам.Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", в частта, в която се отказва финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” за кампания 2015г. в размер на 17 686,65лв. – незаконосъобразно и неправилно.Като такова същото следва да бъде отменено в оспорената част, а преписката следва да се изпрати на ответника – зам.изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" за ново произнасяне по заявлението на [фирма] при спазване на процедурата по издаването му. Произнасяне от страна на съда по същество е невъзможно, предвид естеството на акта.При новото произнасяне административният орган следва да има предвид даденото по-горе тълкуване на приложимите правни норми.По отношение на претендираните от жалбоподателя разноски, съдът счита, че адвокатски хонорар следва да се присъди, тъй като такъв е уговорен и платен съгласно приложено пълномощно на л.555 в размер на 600лв.Разноски му се дължат за депозит за вещо лице в размер на 250лв. и 279,14 лв. – държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, АССГ в настоящия съдебен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], чрез управителя В. С., Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2015г. с изх. № 02-220-2600/3039 от 23.08.2018 г. на зам.Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", в частта, в която се отказва финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” за кампания 2015г. в размер на 17 686,65лв.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] сумата от 1129,14 лева /хиляда сто двадесет и девет лева и четиринадесет стотинки/ разноски по делото.

Указва на Държавен фонд "Земеделие" в 14 дневен срок от влизане на решението в сила да се произнесе по заявлението на жалбоподателят за подпомагане по мярка 214 - Агроекологични плащания по направление „Въвеждане на сеитбообращение за опазване на почвите и водите“.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на Р.България в 14 - дневен срок от

съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: