

Протокол

№

гр. София, 18.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 18.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10644** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.48 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. В. В. чрез АДВ.В. А. В. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН „М.“, СО - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ц. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени към нея писмени доказателства, както и направени доказателствени искания, а именно да бъде задължен кмета на СО, район „М.“ да представи по делото образуваните преписки по искане на ЧСИ М. П., както и да бъде изискано от последния препис от наличните по изпълнително дело откази от наследство на В. Ц. М..

ДОКЛАДВА постъпилата административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. В., постъпила по делото на 23.10.2025 г. с приложени към нея писмени доказателства и молба на адв. В., постъпила по делото на 29.10.25г., също с приложени писмени доказателства.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговора. Да се приеме АП. Не поддържам доказателствените искания, направени в жалбата, доколкото от решението от 29.10.2025г., което съм Ви представил от СРС се установява, че всички наследници от първи до четвърти ред са се отказали от наследство. Нямам други искания за събиране на доказателства.

Юрк. Ц.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: В случая бе установено по несъмнен начин бездействие на СО, район „М.“ да приеме по опис наследеният от нея по силата на чл.13, S част от недвижим имот в[жк], собственост на човека, който е убил брата на доверителката ми. Считам, че съвсем неоснователно общината е отказала да предприеме каквито и да е било действия. Откакто престъпника И. пое контрола върху СО, район „М.“ това е положението в тази община - бездейства се, не се прави нищо. Подиграват се с паметта на брата на клиентката ми. Последната загуби доверие в институциите заради това, което се случва. Частично загуби доверие и в мен, защото тя не вярваше, че съдебният изпълнител отправя искане, а общината бездейства докато не ходи лично в общината няколко пъти, за да ѝ заяви неустановено лице, че те тези задължения не ги признават. Имам предвид задълженията на В. М.. Моля да отмените отказа и да осъдите СО, район „М.“ да заплати платената ДТ по делото, а на мен да заплатите в какъвто прецените размер адвокатско възнаграждение за безплатна правна помощ с включено ДДС, тъй като аз намирам, че това, което те правят е безобразие и Е. не може да си позволи след дългогодишен изпълнителен процес, след дългогодишен наказателен процес, ангажирани и други адвокати да заплаща повече хонорари.

Юрк. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че казаното няма отношение по делото. С. за случилото се с жената. Съгласно трайната съдебна практика и в частност решение на ВКС № 297/05.06.25г. по гр.д № 4979 по описа за 2025 г., изрично е написано, че общината по чл. 11 от Закона за наследството положението ѝ наподобява на това на заветник, доколкото като частен правоприменник по закон получава само права, но не и задължения, като за разлика от заветника, общината става собственик без да трябва да заявява воля за приемането, включително и по опис. Тя приема наследството по право. Тя не е задължена да приема наследството по опис. Тази жалба изцяло е неоснователна и неясна. Именно за това кредиторите не могат да реализират претенциите за заплащане задължения на наследодателя срещу общината с иска по чл. 76, ал. 2 от Закона за наследството, когато тя е придобила имущество, тъй като тя не отговаря за тези задължения и евентуално постановено решение няма да има обвързваща сила по отношение на тези на държавата. Същото важи и за кредиторите и ако кредиторите предявят своите претенции към общината получила движими вещи или недвижими вещи по реда на чл. 11 от Закона за наследството и по реда на чл. 68 от Закона за наследството, тъй като независимо дали общината е поела по опис или не тя не отговаря за задълженията на починалото лице, а за тях отговаря само държавата и то само до стойността на всички активи включени в наследството. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: