

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8970

гр. София, 15.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 15.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **9256** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на А. К. Н. срещу АУПДВ № 01-6500/5262/25.05.2021 г., издаден от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ, с който е установено публично държавно вземане в размер на 10 057,57 лв.

По делото е постъпила молба на 12.11.2021 г. от жалбоподателката за спиране предварителното изпълнение на АУПДВ на основание чл. 166, ал. 4 от АПК. В молбата е посочено, че след прекратяването на договор за аренда № 005/13.12.2011 г., считано от 02.02.2016 г., лицето не получава никакви приходи като земеделски производител. Посочено е също, че към настоящия момент лицето е пенсионер с придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Искането е направено от надлежна страна по чл. 166, ал. 2 от АПК, поради което е допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Предварителното изпълнение на АУПДВ е допуснато по силата на закона с чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП. В този случай и на основание чл. 166, ал. 4 АПК, съдът може да го спре до по искане на оспорващия, при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК, когато то би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона презюмира наличието на предпоставките, визирани в чл. 60, ал. 1 от АПК, като за отмяната му се изисква настъпване на значителна или трудно поправима вреда за адресата, която се преценява от съда във всеки конкретен случай. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се извърши преценка дали са значителни като основание за спиране изпълнението на акта.

В случая не е доказана възможността за настъпване на значителни или трудно поправими вреди, каквото е изискването на чл. 166, ал. 2 АПК. Изложените в молбата

аргументи, че лицето, по отношение на което е установено публичното държавно вземане, не получава доход като земеделски производител, както и че същото е пенсионер, не са достатъчни, за да се направи извод, че от предварителното изпълнение на издадения АУПДВ за същото ще настъпят значителни и трудно поправими вреди. Към молбата за спиране не са приложени никакви доказателства. Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. К. Н. за спиране предварителното изпълнение на АУПДВ № 01-6500/5262/25.05.2021 г., издаден от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ, с който е установено публично държавно вземане в размер на 10 057,57 лв.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: