

# РЕШЕНИЕ

№ 1868

гр. София, 23.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11221** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във вр. с глава X., чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на СДВР, представлявано от директора, чрез юриск. Д., против решение от 08.11.2022 г. по НАХД № 8187/2022 г. на Софийски районен съд, 13-и състав, с което е отменен Електронен фиш серия "Г" № 0030302, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) на „АР ЕМ ПРОЕКТ“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от Ж. М. К., с адрес: [населено място], е наложена имуществена санкция в размер 2000,00 (две хиляди) лева за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В жалбата се твърди, че неправилно въззивният съд е възприел, че в ЕФ липсва описание на нарушението. Поддържа се, че съдържанието на фиша позволява на уличеното лице да разбере в извършването на какво нарушение е обвинен, защото съдържа данни за дата и място на нарушението, данни за автомобила, с който нарушението е извършено, данни за А., с което нарушението е заснето, данни за собственика на МПС, както и приложен снимков материал с данни от заснетия видеоклип. Моли се за отмяна на решението и за потвърждаване на ЕФ. В с.з. се представлява от юриск. Б., който поддържа жалбата и претендира разноски

Ответникът – „АР ЕМ ПРОЕКТ“ ООД, [населено място], редовно призовано, се

представлява от адв. И., който изразява становище по жалбата, счита същата за неоснователна, претендира разноски.

Прокурорът поддържа заключение за неоснователност на касационната жалба.

Разгледана по същество, касационната жалба се явява неоснователна, по следните съображения:

С отменения електронен фиш на ответника по касационната жалба е наложена имуществена санкция на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането за това, че на 23.03.2021 г. в [населено място], в 17.51 ч., в нарушение на Кодекса за застраховането, не е сключил задължителна застраховка „гражданска отговорност“, което нарушение било заснето с А. № 11743ее. За да отмени ЕФ, районният съд е приел, че в административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на производствените правила. По този начин е нарушено правото на защита, тъй като уличеното лице не би могло да възприеме за извършването на какво нарушение е обвинено и не би могло да организира защитата си.

Така постановеното решение е правилно.

Посочените в ЕФ санкционни норми, включващи и хипотезата на нарушената материална норма - чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането, предвиждат, онагледяват следния фактически състав на изпълнително деяние: „Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.“ Следва да е налице неизпълнение на задължение за сключване на задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите от страна на юридическо лице, което притежава МПС, като последното следва да бъде управлявано, като нарушението бъде заснето с автоматизирано техн. ср-во.

За да се приеме, че в административното-наказателното производство е повдигнато законосъобразно обвинение, то следва описанието на нарушението да покрива законовата хипотеза на цитираните по-горе текстове на КЗ, за да се прецени неговата съставомерност. Т.е., трябва да е ясно какво нарушение е извършено или сведено до пример, следва текстово да е написано, че собственикът на заснето с А. МПС, не е сключило застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите" като следва да се установи управление на това МПС с автом. с-ма.

В процесния случай, в ел. фиш по преписката е описано нарушение, изразяващо се в неизпълнение на задължение за сключване на задължителна застраховка "Гражданска отговорност". Не става ясно каква е волята на наказващия орган - дали следва да се накаже дружеството – собственик на МПС или лицето – законен представител, което не е сключило задължителната застраховка. Нещо повече, в ел. фиш в преписката не се съдържа задължителен елемент от факт. състав на нарушение по чл. 638, ал. 4, а именно: не се твърди управление на МПС, като не става ясно дали същото не е в покой. Това води до несъставомерност на описаното деяние към състава на посочената правна норма. Отделно от това, не става ясно на кого е наложена санкцията, като не става ясно дали това е управителя, който не е изпълнил законното задължение за сключване на застраховка ГО, или дружеството, като собственик на МПС. Всички тези многобройни нарушения на производствените правила водят до

незаконосъобразност на издадения ел. фиш, поради груби нарушения правото на защита на наказаното лице.

Като е изложил подробни съображения в гореизложения смисъл, решаващият състав на СРС е постановил правилно решение, което следва да се остави в сила.

На ответника следва да се присъдят разноски по списък за адв. възнаграждение в размер на 600 лева, заплатени по банков път – л. 17 и сл., при липсата на възражение за прекомерност.

Така мотивиран и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

**РЕШИ:**

Оставя в сила решение от 08.11.2022 г. по НАХД № 8187/2022 г. на Софийски районен съд, 13-и състав;

**ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ДА ЗАПЛАТИ на АР ЕМ ПРОЕКТ" ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от Ж. М. К., с адрес: [населено място], разноски по делото в размер на 600 /шестстотин/ лева.**

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**

1.

2.