

Протокол

№

гр. София, 13.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1794** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.11 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Инспекция по труда“ - С., редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор М. М..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. К.: Поддържам касационната жалба. Представям за сведение три решения на АССГ. На процесната проверка са издадени десет НП, които отменени поради неспазване на срока по чл. 34 от ЗАНН. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС в частта, в която е потвърдено НП и с ново решение да отмените изцяло НП. Безспорно се установи, че наказващият орган не е спазил срока по чл. 34 от ЗАНН, актът не е издаден в тримесечния преклузивен срок, което се установи от разпита на самия актосъставител, който обясни, че още на датата на проверката е установено кое е дружеството жалбоподател, което е извършило строителните дейности. Актосъставителят е извършил дистанционна проверка на момента и е установил, че няма сключен трудов договор между дружеството жалбоподател и служителя, който изпълнява работата. Следва да бъде отменено НП. Претендирам разноси само за първата инстанция, а за касационната инстанция не претендирам разноси.

Юрк. С. – Считаю, че постановеното от СРС решение е валидно, допустимо и правилно. Подадената касационна жалба намирам за неоснователна и недоказана. Съдът правилно се е произнесъл по съществуващото на спора. При анализа на събраните доказателства са налице безспорно белезите на трудово правоотношение между двете страни. Съдът правилно е отчел, че не е нарушена разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН и правилно е приел, че случая не представлява маловажно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Не са налице основания за отмяна на решението и моля то да бъде оставено в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноси.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: