

РЕШЕНИЕ

№ 5020

гр. София, 18.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 03.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11598** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка със Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на П. А. Ц. от [населено място], срещу Заповед № КД-14-22-965 от 24.09.2012г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - [населено място]. С обжалвания административен акт е одобрено изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър за имот с идентификатор 14831.6521.3. с площ 12 400кв.м., находящ се в [населено място], като този имот е заличен, а на негово място са нанесени два нови имота: имот с идентификатор 14831.6521.205 с площ 1000 кв.м., собственост на Л. Л. П.; и имот с идентификатор 14831.6521.206 с площ 11 400 кв.м., собственост на жалбоподателя. Заповедта е издадена въз основа на влязло в сила съдебно решение.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна. Счита, че е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, тъй като актът за непълноти и грешки в одобрената кадастрална карта, въз основа на който е одобрено изменението, не му е представен за подпис. Твърди, че към момента на издаване на заповедта съдебното решение не е било влязло в сила, тъй като срещу него е имало подадена касационна жалба. Позовава се на неточности в диспозитива на съдебното решение, които пречат индивидуализирането на имота. Отделно от това навежда доводи за нищожност на съдебното решение. Моли заповедта да бъде отменена.

Ответникът – началникът на Службата по геодезия, картография и

кадастър – С., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Сочи, че материално-правният спор е разрешен със съдебното решение, което е вписано в Службата по вписванията, поради което не е било необходимо актът за непълноти и грешки да се подписва от жалбоподателя. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира разноски.

Заинтересованата страна Л. Л. П. оспорва жалбата. Сочи, че решението на СГС е окончателно и е вписано в Службата по вписванията. Твърди, че касационното обжалване на решението не е допуснато. Твърди, че в съдебното решение имотът е индивидуализиран в достатъчна степен. Моли жалбата да бъде отхвърлена.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и становищата на страните, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

В кадастралната карта е нанесен имот с идентификатор 14831.6521.3. с площ 12 400 кв.м., собственост на жалбоподателя.

С Решение от 22.11.2011г. на Софийски градски съд/СГС/ по гр.д.№145/2009г. е обявен за окончателен пореда на чл.19 ал.3 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/ предварителен договор, сключен между жалбоподателя и заинтересованата страна за имот, подробно описан в мотивите и в диспозитива на съдебното решение. Решението е постановено като окончателно и е влязло в сила на 22.11.2011г. Решението е вписано в Службата по вписванията под №241 том X, вх.рег.№14913/2012г. За имота е открита имотна партида №14913.

Производството пред административния орган е започнало по заявление вх.№94-37454 от 11.07.2012г., подадено от заинтересованата страна, към което е приложено решението на СГС. Съставен е Акт №717 от 13.08.2012г. за непълноти и грешки в кадастралната карта на [населено място] за имот с идентификатор 14831.6521.3. Актът е съставен на основание чл.62 ал.5 от Наредба №3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и не е връчван на жалбоподателя. Въз основа на съставения акт е издадена и обжалваната заповед.

Междувременно жалбоподателят е подал пред Върховния касационен съд /ВКС/ касационна жалба с вх.№8401/27.08.2012г. срещу решението на СГС. С Определение №503/17.12.2012г. и Определение №237/05.04.2013г. касационното обжалване не е допуснато и жалбата е оставена без разглеждане.

По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещо лице със специалност геодезия и фотограмметрия. Заключение не е оспорено от страните и се цени от съда като обективно и компетентно. Според експертизата изменението на кадастралната карта е съобразено напълно с решението на СГС. В съдебното решение имотът е описан достатъчно пълно и ясно с граници и съседи и новобразуваният имот с идентификатор 14831.6521.205 е в съответствие с него. Допуснатата неточност в диспозитива на решението се изразява в неправилно посочване на посоките изток и север, но това не се отразява на индивидуализирането на имота.

В хода на съдебното производство жалбоподателят представя искова молба за обявяване нищожност на решението на СГС, предявена пред Софийски районен съд с вх.№12748 от 01.07.2013г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентния административен орган по чл.54 ал.1 от ЗКИР, съгласно който измененията в кадастралната карта по чл. 53 се одобряват със заповед от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър или от овластен от него началник на служба по геодезия, картография и кадастър. Със заповед №РД-13-59 от 16.03.2012г. изпълнителният директор на АГКК е делегирал на началниците на службите по кадастъра правомощия да одобряват изменения на кадастралната карта и кадастралните регистри в територията на съответните области.

Заповедта е издадена при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материалноправните споредби и с целта на закона.

Материално-правният спор е разрешен с влязло в сила съдебно решение, въз основа на което е проведена процедурата по изменение на кадастралната карта. Съгласно чл.62 ал.5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта актът за непълноти и грешки не се подписва от пряко заинтересуваните лица при изпълнение на влязло в сила съдебно решение. Пред органа е било представено именно съдебно решение, което е окончателно. Отделно от това, влизането му в сила е удостоверено с подписа на съдията и с печата на съда, както и е отбелязано вписването му в Службата по вписванията и разкритата имотна партида. Административният орган не е знаел, а и не е бил длъжен да проверява дали срещу окончателното решение е подадена касационна жалба за отмяна. Касационната жалба е оставена без разглеждане именно защото решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване. Така правният резултат не се променя.

Доводите за нищожност на съдебното решение, както и заведената искова молба пред районния съд, са неотносими към настоящото производство. Ако проведе успешно иска за обявяване нищожност на съдебното решение, жалбоподателят разполага с възможността да иска промяна на създаденото правно и фактическо положение като инициира ново административно производство.

Оспорената заповед е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора разноските са в полза на ответника. Жалбоподателят следва да заплати на ответника възнаграждение за процесуален представител в размер на 150 лева, определено на основание и по редан чл.143 ал.4 от АПК.

Мотивиран така и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. А. Ц. от [населено място], срещу Заповед № КД-14-22-965 от 24.09.2012г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър - [населено място].

ОСЪЖДА П. А. Ц. от [населено място] да заплати на Службата по геодезия, картография и кадастър - [населено място] възнаграждение за процесуален представител в размер на 150/сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: