

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **262** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:59 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. М. – редовно призван, се явява лично. Представява се от адв. Б. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН при ДАБ – редовно призван, се представява от юриск. П., която представя пълномощно.

Явява се ПРЕВОДАЧ от арабски език Т. А. Ю..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Т. А. Ю. за преводач на жалбоподателя М. А. М., с чиято помощ чужденецът да вземе участие в производството по делото.

СНЕ самоличността на преводача:

Т. А. Ю., на 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290, ал. 2 от НК., преводачът обещава да даде верен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалба от М. А. М., гражданин на С., срещу решение № 191X/02.12.2025 г., на интервюиращ орган при ДАБ, издадено в производство по Закона за убежището и бежанците.

ДОКЛАДВА се административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям нова справка от МВнР, както и нови, допълнително събрани доказателства относно ситуацията в С..

ЮРИСК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Представям актуална справка на дирекция „Международна дейност към ДАБ при МС от 30.01.2026 г. относно държавата по произход на чужденеца – С., както и справка от 23.01.2026 г. с информация за отбиване на редовната военна служба там, касаеща възрастта на жалбоподателя.

Моля представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства да не се приемат като такива. Вече са обсъждани в индивидуалния акт. Моля съда да ги има само за сведение.

АДВ. Б.: Доказателствата са актуални, има буквално от началото на м. януари.

С оглед изявленията на страните СЪДЪТ следва да подчертае, че съобразно практиката на СЕС с доказателствена сила се ползват и частни неподписани документи, включително извадки от информационни масиви, и ПРИЕМА така представените доказателства, като ще бъдат ценени в съвкупност с останалите материали по делото.

АДВ. Б.: Считам, че материалните предпоставки за установяване на обстоятелствата в обжалвания акт са извлечени от справка с общо съдържание, неотнормими дати, неотнормими към спора факти, некореспондиращи с бежанската история на чужденеца. Моля да изслушате чужденеца за личната му бежанска история. Да обясни за неговия град и роднини, но и да каже откъде има информация за С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): С оглед новите обстоятелства нашите избягаха до Й.. Загубих си къщата. Понеже сме от такъв град, където, от една страна, стрелят турците, а от друга – кюрдите. Ако ще воюваме срещу режима, трябва да стреляме срещу кюрдите. Цялата С. като цяло е в отворена битка. Длъжни сме да воюваме и да носим оръжие. Няма никакви възможности да намерим работа и сме принудени да служим в казармата. С. е голямо гробище, не е сигурно там да се живее.

На въпрос на юриск. П., във връзка с наборната служба свидетелят отговори: На 38 години съм.

ЮРИСК. П.: Представих справка за донаборниците, но считам, че не е относима към него. Ако прецените, да я вземете предвид.

АДВ. Б.: Моля да бъде отбелязано в протокола, че справката, която се представя и е изготвена към края на м. януари, касае стари факти, а именно, видно е, че в нея фигурират факти към средата на 2025 г. За обратните твърдения сме ангажирали множество доказателства в административната фаза на производството.

ЮРИСК. П.: Уточнявам, че не се касае за стара информация. Видно от бележките под черта е, че информацията е взета към актуална дата, а именно началото на 2026 г.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички доказателства, представени с административната преписка и от ответника, които ще цени в съвкупност с представените от жалбоподателя такива.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Представям решение на АССГ, с което се отменя решение на ДАБ като незаконосъобразно, защото доказателствата са ценени по същество. Идеята на ЗУБ не е да събира доказателства по ГПК, а по смисъла на ЗУБ, който е специален към съответното производство. Този акт следва да се отмени поради неспазване на процедурата. Представили сме отговор от МВнР, в който се обяснява, че насилието в С. е сериозно. Представих още един отговор от 27.01.2026 г., в който се казва, че с изключение на област Д., във всички останали области има сериозно насилие.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

ЮРИСК. П.: Решението на интервюиращия орган при ДАБ към МС е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган и в кръга неговите пълномощия и изцяло съгласно разпоредбата на чл. 76а, вр. чл. 13, ал. 2 ЗУТ и чл. 76б. Това е производство по последваща молба. Това производство разглежда само документи, представени с последващата молба, както и факти и обстоятелства, което и е направил интервюиращият орган, като правилно е стигнал до извода, че тези факти и документи вече са обсъждани в предходното производство. Тези доказателства са обсъждани и анализирани не само от интервюиращият орган, но и от съда. Считам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата – неоснователна. Никъде не става ясно от документите, че лично жалбоподателят е засегнат от действията, които се сочат в безбройните разпечатани статии, които представя жалбоподателят. Няма практика да се представят справки за провинциите, откъдето произхожда жалбоподателят, защото има вътрешно разселване в С. и не една справка коментира това, че когато не могат да живеят в една провинция, се местят в друга.

Моля да оставите в сила решението на интервюиращия орган.

АДВ. Б.: Според представителството на ДАБ днес те са напълно наясно с безогледното насилие в С. от началото на 2025 г. и знаят, че трябва да се даде статут по чл. 9 ЗУТ.

СЪДЪТ ДАВА срок от 7 дни на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 50,00 € от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.

Издаде се РКО.

Съдебното заседание приключи в 15:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: