

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10871** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. Ц. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Ц. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Т. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. И. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. Б. А. представител на етажната собственост на бл. 136Б – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. П. ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН В. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Д. Ч. – редовно уведомена за днешното съдебно

заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Г. Ч. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. А. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ чрез Е. М.- редовно уведомен се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ж. „Алое-91“ за чл. 136Б; – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕС, регистриран като „Кота 1050“ №31А, б. 138, вх. А чрез Е. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от Е. М..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. П. К. – Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. А. Н. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. П. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ц. М. Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА КРАЙНА Ц. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. И. Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. К. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Г. Т. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. В. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Д. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Г. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Л. В. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. Л. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. И. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Д. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Т. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. Г. Т. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ц. В. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. И. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА О. Т. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. А. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. К. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Т. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. А. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. В. В. – нередовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. М. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. П. К. – нередовно уведомен за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. М. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. В. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Е. К. –Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. Е. П. – Г. – редовно уведомен за днешното

съдебно заседание.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Б. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице арх. Б. Г. В..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.12.2024 г. от адв. П., с която се иска отлагане на делото, поради здравословни причини.

Страните (поотделно): Предоставяме на преценката на съда по отношение на молбата на адв. П..

СЪДЪТ намира, че не следва да уважава молбата на адв. П.. На първо място, на основание чл. 139, ал.2 от АПК, отлагането на едно дело за следващо заседание двукратно за едно и също основание е недопустимо. На следващо място, няма данни за невъзможност за управителя на дружеството, което тя представлява, да е възпрепятстван или да се яви в настоящето производство. На следващо място, измина достатъчно време от предходното с.з., след което е можело да се вземе становище по представената експертиза.

С тези мотиви Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. П., като недопустимо.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

арх. Б. Г. В., 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

ВЛ: На стр. 3 от експертизата в отговора на първи въпрос, да се чете ул. С. Р..

На въпроси на адв. А., вещото лице отговаря:

ВЛ: 65 кв. м. са част от вашия имот, но попадат в съседната улица и има разминаване на регулационни граници. Мисля, че 3,60 м. трябва да е ширина на улицата за да се минава от там от пожарна. Отпред видях тераса, отстрани на втория етаж, това е балкон, издаден е пред фасадата с около 70-80 см., визуално би засегнал улицата, но

такива издутини са допустими в съответните граници. Когато направих огледа установих, че има възможност за достъп, има паркирани автомобили и има достъп до сградата, но не е реализирано и трябва да се вложат средства, има растителност, има някаква натрупана бабуна. Има възможност да се прокара път от към подход-1, не може да се стигне до цялото пространство. Оградата, която е при имот 402, няма издадено разрешение за нея.

На въпроси на жалбоподателката М. Ц., вещото лице отговаря:

ВЛ: Оградата с жълти колове не е законна, но това е много ниска част и не може да се тълкува като ограда, по скоро като ограждение служи. При 3 м. може да се премине от пожарна кола.

На въпроси на Адв. Ж., вещото лице отговаря:

Вл: В междублоковото пространство в момента не може да влезе линейка и пожарна. В момента във вътрешното блоково пространство не може да се влезе. Проходът на сградите и височината им няма връзка с експертизата. Дали Бл. 138 е на нормативното отстояние няма как да отговоря, защото нямам такъв въпрос.

На въпроси на юрк. Г., вещото лице отговаря:

ВЛ: По отношение на подход-2, има процедури за премахване на растителност, не съм сигурен дали има дървета там. По отношение на блоковете на границата с УПИ -14, достъпът е определен от УПИ 1363, от ул. С. Р., на практика УПИ- 14 не съществува. Достъпът е осигурен от към Бл.68В.

На въпроси на адв.М., вещото лице отговаря:

ВЛ: Няма издавани разрешения за ограда. Най-тясната част между мрежата и блока е 0,82 см от основата ще бъде по-малка, детска количка не може да мине. Това отстояние се стеснява от към ул. С. Р., мисля че става около 0,60 см.

ВЛ: Подход – 3, има гаражи, паркират се автомобили и след това не може да се минава, защото има ограда. СМР имах предвид да се направи като инвестиция.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 850 лв., предвид внесения определен депозит в размер на 500 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 350 лв.

ЗАДЪЛЖАВА адв. М. в 3-дневен срок от днес, да внесе сумата в размер на 350 лв. за изплащане на депозита на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Г. С., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. С. 53 години, без дела и родство, неосъждан; Собственик на имот в бл. 136Б  
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1  
от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля Г. С., който на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: Самото гасене на пожара не видях. Единственият достъп до междублоковото пространство е между ул. С. Р. и нашия блок, по скица, когато е правен този имот е отчужден и трябва да се направи път.

Няма как да се стигне до пожара, между трафопоста и улицата пространството е тясно и не може да се стигне, има девет метра, но има стеснение и не може да се стигне от там.

Пожарната кола направи две маневри и си мина покрай сградата и влезе, балконът, който е съборен е при строежа на блока.

Никой не е мерил, по кой подход може да се стигне до тези 9 м.

В 11,30 часа в залата влиза юрк. Г. за район „В.“ СО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля З. В. М., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

З. В. М. на 63 години, без дела и родство, неосъждан; Собственик на имот в бл. 138  
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1  
от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля З. В. М., който на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: Водех и прибирах децата на училище, колата ми стоеше на ул.С. Р. където имаше платен паркинг. През прохода на тази къща минавахме и се прибирахме към нашия блок. Когато стана пожара, пожарната изгаси пожара и се прибрахме. Пожарната влезе с маневра от към ул. С. Р. и е възможно да се влезе напред и изгаси пожара.

Част от дърветата са засадени от хората, които живеем там, има и част засадени дървета от заварените къщи, които бяха блъснати през 1988 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля М. С., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. С. на 38 години, без дела и родство, неосъждан; Собственик на имот в бл. 136 Б  
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1  
от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля М. С., който на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: За да се стигна до бл. 136 се минава от към къщата, която се руши от към ул.С. Р.. Сега се построи ограда там, по средата на улицата и в момента не може да се минава. Има само пешеходен достъп, с автомобили не може да се минава.

От бл. 136 не може да се минава, от юг на бл. 138 не може да се минава, защото има растителност, като гора е. От към улицата с трафопоста от към подход – 1 не може да се влиза, има растения, има дървета, това е единственото зелено петно в целият квартал.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв.Ж.: От името на доверителите ми моля да уважите жалбата. С този акт на главния архитект се нарушават разпоредбите в ЗУТ. Това, което се проектира е противозаконно, нарушават се дейността на пожарната, бърза помощ и др., които имат значение за сградите. След като няма възможност да има подходи от страна на улица „кота“ нито от ул. С. Р., влизането е невъзможно. Когато възникне пожар е невъзможно да се осъществява дейността на тези органи. Възможността да бъдат унищожени дървета, това е в интерес на гражданите в тези блокове, които искат да дишат чист въздух и не може да се изкореняват дървета. Има два основни аргумента, които правят тази заповед незаконосъобразна. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

адв. А.: Изясни се фактическата ситуация. Хората са преминавали през имота на доверителката ми и са свикнали, че това е път. Статутът на имота е променен и той е частна собственост, няма заповеди да се минава през този имот. Хората са преминавали, но това не е уредено по законен път. Има възможности да се ползва по-широк подход. Не е обосновано през този имот да преминава улица. Има от къде да се минава от друг път. Трябва да се промени регулационния план. Доверителката ми не е уведомена както трябва. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме за направените разноски съгласно списък.

юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбите, като недоказани и неоснователни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.Г.: Жалбата е неоснователна и моля да бъде отхвърлена. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

адв.М.: Представям списъци от трите входа за претендираните разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.

адв. А.: Правя възражение за прекомерност на адв. хонорар.

Адв. В.: Административният акт е законосъобразен и моля да приемете, че е така. Не претендирам разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в срок до 06.01.2025 г. да представят писмени бележки.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,55 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: