

# РЕШЕНИЕ

№ 2018

гр. София, 25.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **939** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 05.01.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав, постановено по НАХД № 16352/2019г. е отменено издаденото от началник Сектор „Оперативни дейности“ – С. в ЦУ на НАП Наказателно постановление /НП/ № 386774-F-400183/06.12.2018г., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание на чл.185, ал.2 ЗДДС за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. вр. чл.118, ал.4 ЗДДС.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на НП. Касаторът намира, че по делото е доказано осъществяването от обективна страна на извършеното административно нарушение. Установената разлика в касовата наличност обосновава според него приложение на санкционния състав по чл.185, ал.2 ЗДДС, тъй като нарушението води до неотразяване на приходи. Размерът на наложената санкция мотивира, че е определен при спазване на нормата на чл.27 ЗАНН. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно

заседание, редовно и своевременно призван, не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призван, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна следното:

На 10.08.2018г. в търговски обект Аптека „Верте“ била извършена проверка от органите на приходната администрация. Установено било, че дневният оборот в аптеката по междинен отчет от фискалното устройство е в размер на 5179,95 лева, въведената сума във фискалното устройство е 1601,52 лева, а фактическата наличност е в размер на 5196,57 лева, т.е. налице е разлика в размер на 16,62 лева. За последната сума проверяващите приели, че представлява въвеждане на пари в каса, неотразена във фискалното устройство /три на брой в обекта, въведени в работен режим/ посредством операциите „служебно въведени“/“служебно изведени“, с каквито технически възможности фискалните устройства разполагат, за което срещу дружеството бил съставен АУАН за извършено нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. вр. чл.118, ал.4 ЗДДС.

Издаденото въз основа на този акт наказателно постановление съдът приел за незаконосъобразно – издадено при неправилно приложение на материалния закон, тъй като в случая са налице предпоставки за приложение на чл.28 ЗАНН.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.118, ал.4 ЗДДС възлага на министъра на финансите издаването на наредба, с която се определят условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дерегистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност; сервизното обслужване, експертите и контролът на фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност, техническите и функционалните изисквания към тях; изискванията, редът и начинът за установяване на дистанционна връзка и подаването на данни към Националната агенция за приходите; издаването на фискални касови бележки от фискално устройство и касови бележки от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност и задължителните реквизити, които трябва да съдържат; видът на подаваните данни, формата и сроковете на подаването им и пр. Въз основа на посочената разпоредба е издадена Наредба № Н-18/13.12.2006г., в чл.33, ал.1 от която е предвидено, че извън случаите на продажби/сторно операции всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми.

По делото е безспорно установено, че в проверявания обект при извършената

проверка е установена разлика в касовата наличност в размер на 16,62 лева. Тази констатация сочи на осъществено нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/2006г. вр. чл.118, ал.4 ЗДДС. Приложимият санкционен състав е този по чл.185, ал.2 ЗДДС. Съгласно посочената разпоредба извън случаите по ал.1 /предвиждащи налагането на санкция за неиздаване на фискален бон/, на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл.118 или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лв. Когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал.1. В случая АНО е приел, че нарушението води до неотразяване на приходи и е приложил санкцията по чл.185, ал.2, изр.1-во ЗДДС. Този извод обаче не може да бъде споделен. Действително наличието на разлика в касовата наличност, отчетена при съпоставяне на отчет от паметта на ФУ и фактически наличната сума, както се посочи по-горе формално осъществява състава на нарушение. Без да са събрани други доказателства обаче, сумата в размер на 16,62 лева, при дневен оборот към момента на проверката в размер на 5179,95 лева, не може да бъде възприета като резултат от извършена продажба, която не е отчетена посредством фискалното устройство. Съответно изводът за неотразяване на приходи от продажби не е доказан и налагането на санкция в размера по чл.185, ал.2, изр.1-во ЗДДС е необосновано.

Дори този извод да не бъде споделен, деянието разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от този вид, което обуславя приложението на чл.28 ЗАНН. Съгласно последната разпоредба в редакцията, действала към датата на извършване на нарушението, за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. При определяне на маловажните случаи при административните нарушения следва да се съобразяват разпоредбите на чл.11 ЗАНН и чл.93, т.9 НК. Съгласно правната норма на чл.11 ЗАНН, по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, субсидиарно да се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. В ЗАНН законодателят не е дал легална дефиниция на понятието "маловажен случай", поради което следва приложимите критерии при определяне на дадено административно нарушение като "маловажен случай" да се изведат от чл.93, т.9 НК. Легалното определение на "маловажен случай" по чл.93, т.9 НК е този случай, при който извършеното престъпление, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на деяния от съответния вид. В случая настъпването на вредни последици е недоказано, установено е при извършената проверка, че посредством операцията „служебно въведени“ във фискалното устройство е въведена сумата в размер на 1601,52 лева, размерът на разликата между касовата и фактическата наличност е в размер на 16,62 лева. Като е достигнал до същия извод решаващият съд е постановил решението си при правилно приложение на материалния закон. Споделя се и извода му, че санкция в размер на 3000 лева се явява прекомерна и нарушава принципа за пропорционалност.

По изложените съображения съдът намери касационната жалба за неоснователна,

съответно оспореното с нея решение като постановено при отсъствие на отменителни основания, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 05.01.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав, постановено по НАХД № 16352/2019г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.