

Протокол

№

гр. София, 07.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2838** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.51 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „С. ФАРМАЦЕВТИЧНО ДРУЖЕСТВО Д.Д.“, редовно призован, представлява се от адв. А. Ц. и адв. И. В., с пълномощно по адм. дело № 8396/2024 г. на лист 53.
ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт А. Г. и гл. юрисконсулт З. Д., с пълномощно по адм. дело № 8396/2024 г. на лист 275 и лист 276.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Решение № 2436/11.03.2025 г., постановено по адм. дело № 65/2025 г. на ВАС, с което е отменено Решение № 22992/11.11.2024 г. по адм. дело № 8396/2024 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане.

ДОКЛАДВА жалба от „С. фармацевтично дружество д.д.“, депозирана чрез адв. А. Ц., срещу Решение № НСР-34780/13.06.2024 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти, с което се утвърждава промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 от ЗЛПХМ на лекарствения продукт Vilsproх, Film-coated tablet, 50 mg/850 mg x 30 Blister (PA/Al/PVC/Al), и се допуска промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ в Приложение № 1 и в Приложение № 2 на

Позитивния лекарствен списък, поради открита по-ниска цена на продукт със същото наименование в С..

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, приложена към адм. дело № 8396/2024 г. по описа на АССГ.

АДВ. Ц.: Във връзка с мотивите и указанията, съдържащите се в решението на ВАС, с което делото бе върнато за разглеждане от настоящия състав, моля да задължите ответника да потвърди дали административната преписка е представена в цялост, т.е. дали цялата административна преписка е налична по делото, тъй като единият от мотивите на съда за връщане на делото е, че съдът не е изяснил и е следвало да даде указания за представяне на преписката в цялост. Съответно да уточни, дали всички представени от него документи към първоначалното му становище по нашата жалба, са част от административната преписка или не, съответно ако част от документите не са част от преписката да уточни кои са те. Представените като преписка документи при внимателният им преглед се установява, че част от тях са с дата, следваща датата на постановяване на административния акт, който оспорваме и просто моля съдът да съобрази това. Следващото ни искане отново е във връзка с мотивите на ВАС. По делото е представен от ответника CD, съдържащ електронни документи от който не получихме при първоначалното разглеждане копие и съответно не сме запознати със съдържанието му. Същият съдържа електронни документи, които ние не можем да обсъдим, тъй като нямаме достъп до тях. Това е следващото ни искане, да задължите ответника да ни представи копие от CD или съответно да се запознаем със съдържанието му по някакъв начин.

СЪДЪТ към АДВ. Ц.: Вие искали ли сте копие на CD?

АДВ. Ц.: Да, искали сме го, но съдът ни отхвърли това искане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Ние възразихме, може да се направи справка по делото колко пъти жалбоподателят е правил справки по делото, т.е. той е имал многократно възможността да се запознае със съдържанието на CD. Цялото съдържание на CD е разпечатано и е приобщено към административната преписка. Просто с оглед Закона за електронния документ и електронния подпис се изискват тези документи да бъдат представени на CD, защото тези документи са заверени с електронен времеви печат, който удостоверява датата, на която е била извършена справка в международните ресурси на държавите, в които е търсена и проверявана цената на лекарствения продукт. Исканията на жалбоподателя са абсолютно неоснователни и целящи забавяне хода на делото, което вече един път е минало и е върнато за ново разглеждане, т.е. цената на лекарствения продукт продължава вече втора година да бъде два пъти по-висока от тази която би следвало да бъде.

АДВ. Ц.: Възразявам срещу последните твърдения, те нямат нищо общо с доказателствените искания и всъщност делото е върнато по ваша жалба срещу първоинстанционното решение. Исканията ни се основават изцяло на мотивите на решението на ВАС и точно защото не искаме делото да бъде връщано за трети път от ВАС отново, моля настоящия състав да се съобрази с тези мотиви и процесуалните пропуски при първоначалното разглеждане на делото да бъдат отстранени, като считаме, че това може да стане само след запознаване със съдържанието на CD, защото включително и в момента не можем да вземем становище и по тези твърдения дали и как са заверени електронните документи, ние просто не сме ги виждали.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Има ги на хартиен носител, има ги разпечатани с електронния времеви печат върху тях и са приложени по делото.

АДВ. Ц.: Документите, които сте приложили към първоначалното ви становище са много, както

казах една част от тях са създадени, видно от същите, след постановяването на акта.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Предвид възражението, че част от документите са съставени след решението, държим да отбележим, че документите на сайта на съответната държава в случая С., те са представени като архив, така че няма значение към коя дата е направена разпечатката, важно е че разпечатан точно тази част от архива, който касае времеви период, през който е извършена проверката, така че няма никакво значение дали документа носи по късна дата или датата преди решението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Защото в някои държави трябва в момента, в който се извършва проверката, да се поставя времеви печат, защото не поддържат архив. Ние, като български орган, поддържа архив и може да влезете да видите за всеки месец цените какви са, по същия начин и държавата С. има архиви за всеки времеви период и те се виждат със задна дата и те са непроменими.

СЪДЪТ към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г. и ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Преписката в цялост ли е?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Абсолютно е в цялост.

СЪДЪТ към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г. и ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Документите, които се съдържат на CD?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Всичките са разпечатани и се съдържат по делото с превод на български език, както и в CD. Можем да отворим CD и колегата да види, че са абсолютно идентични.

АДВ. Ц.: Това не е вярно.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Кое не е вярно?

АДВ. Ц.: Не сме имали никаква техническа възможност да се запознаем със съдържанието на CD, защото първата инстанция е протоколирана и съдията каза, че няма техническа възможност CD да се отвори в съдебно заседание. След това във ВАС това изобщо не беше релевантен въпрос по очевидни причини.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: По време на проверки, нееднократни на делото в деловодството сте могли спокойно да проверите на лаптоп съдържанието на CD.

АДВ. Ц.: Моля да задължите ответника да представи преводите, заверени от преводачите, тъй като всичките представени преводи са незаверени и въобще не е ясно от кого е извършен превода. Също така моля, Словашкия закон който е представен да бъде представен в четим вид, като моля съда да обърне внимание в какъв вид е представен на лист 233.

СЪДЪТ: Четимо е копие.

АДВ. Ц.: Аз този текст не мога да го прочета, който съдържа точно дефиницията на цена на производител. Задължение на страната, която се позовава на чуждо национално право е да представи съответно приложимия закон по производството в четим са страните и съда вид. Това ми е другото искане и съответно да бъдат представени част от разпоредбите от закона, към които се съдържат препратки в представените норми или съответно закона който е представен в цялост, тъй като съвета е представил няколко норми, в които се съдържат препратки към други норми на Словашкия закон, които не са представени.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Както казахме законът може да бъде открит в съответната му редакция към момента на постановяване на административния акт на съвета на сайта на министерството на С..

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Възражявам срещу искането за заверка от преводачи и т.н., АПК няма такова изискване, представя се превод, няма изискване за заверен превод, легализиран превод или какъвто и да било превод. Ако колегата има някакви претенции по отношение на превода нека докаже къде превода не съответства, в каква част и съответно да представи правилния превод.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приобщени към настоящото дело всички представени доказателства, приложени към адм. дело № 8396/2024 г. по описа на АССГ.

По направените доказателствени искания Съдът намира за основателни исканията на оспорващия за представяне на копие от приложения по делото CD и на разпечатка от относимите правни норми от Словашкия закон.

СЪДЪТ намира за неоснователни другите доказателствени искания за представяне на легализиран превод на приложените документи, доколкото такова изискване в АПК няма, както и за представяне на законите, които са приложени по делото, доколкото същите са съдържат и на представения CD.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към адм. дело № 8396/2024 г. по описа на АССГ писмени доказателства.

УКАЗВА на оспорващия, чрез процесуалният му представител да представи CD, за извършване на копие на приложения по делото такъв.

УКАЗВА на ответника да представи разпечатка на относимите правни норми от Словашкия закон, приложен на лист 232 и следващите от делото в четим вид.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на процесуалния представител на оспорващия.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.06.2025 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: