

РЕШЕНИЕ

№ 33076

гр. София, 09.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3439** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на К. И. И. с адрес – [населено място],[жк][жилищен адрес] чрез адв. С. Р. със съдебен адрес –гр. С., бул. “Ц. Б. III“ № 137, партер срещу Решение Ж-160/20.02.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение. Изразява несъгласие с представеното от Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД допълнително споразумение. Излага съображения за умишлено забавяне на процеса по изграждане на електрически стълб, за който следва да се монтира ел. табло и да се захрани с ел. енергия, имота собственост на жалбоподателя. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв. Р., който поддържа жалбата и искането за отмяна на процесното решение на КЕВР. Претендира разноси по делото и прилага списък.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, редовно призован представлява се от процесуалния си представител – юрк. Н. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД чрез юрк. Т., оспорва жалбата. Излага съображения за законосъобразност на решението на КЕВР.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София-град, III отделение, 61 състав, след като обсъди релевираните с жалбата основания и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното

от фактическа страна:

На 23.08.2017г. е сключен Договор за присъединяване към разпределителната мрежа /ДПЕРМ/ № [ЕГН] на обект: „жилищно строителство“, находящ се в ПИ 055003, землището на [населено място], общ. Е. П.. Съгласно чл.3 от ДПЕРМ присъединяването на обекта ще се извърши чрез електропроводни линии ниско напрежение, наричани „съоръжения за присъединяване“ съгласно условията на присъединяване с изх. № [ЕГН], които са неразделна част от договора /чл.3 ал.1 от ДПЕРМ/

„Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е възложило изготвяне на инвестиционен проект за присъединителните съоръжения, но тъй като обектът е извън регулационните линии на населеното място, е възникнала необходимост за изготвяне и одобряване на ПУП – парцеларен план /ПП/. С Решение № 266 от 29.10.2020г. на Общински съвет – Е. П. е дадено разрешение за изработване на ПУП – ПП. Проектът на ПУП – ПП за въздушна линия ниско напрежение е одобрен със Заповед № ТС764/06.08.2021г., издадено е и разрешение за строеж, влязло в сила на 25.06.2022г. На 17.08.2022г. е подписан Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия. На 23.05.2023г. дружеството е издало потвърждение за изградени съоръжения.

„Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е изготвило допълнително споразумение към ДПЕРМ, което на 10.07.2023г. е връчено на жалбоподателя и до настоящия момент не е подписано от него.

Жалбоподателят К. И. е подал жалба до КЕВР срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, като е възразил срещу условията за присъединяването на обект за потребление на електрическа енергия, находящ се в поземлен имот (ПИ) 055003, землището на [населено място], [община], предвидени в допълнителното споразумение.

Жалбоподателят е изразил несъгласие с условията за присъединяване, предвидени в допълнително споразумение към договора за присъединяване, в което е определена цена за присъединяване в размер на 22869,19 лв. съгласно чл. 33, ал. 4 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (Наредба № 1). Депозирал е жалба пред КЕВР. С Решение № Ж-921 от 01.11.2023 г. Комисията за енергийно и водно регулиране прекратява преписката.

С Решение № 12429 от 18.11.2024 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 6240 от 2024 г. е оставено в сила Решение № 2802 от 25.04.2024 г. на Административен съд София-град (АССГ) по адм. дело № 6351 от 2022 г., с което Решение № Ж-921 от 01.11.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е отменено и преписката по жалба с вх. № Е-11К- 00-19/15.08.2023 г. е върната на административния орган за ново произнасяне съгласно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно мотивите на решението на ВАС.

В изпълнение на решението на ВАС със Заповед № 3-Е-9/07.01.2025 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група със задача да разгледа и анализира жалбата при спазване указанията на съда.

На 15.01.2025 г. КЕВР е изпратила до „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД писмо, в което на основание чл. 54, ал. 1 и чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е изискано да предостави информация съгласно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно мотивите на решението на ВАС, както и да представи в КЕВР следната информация, а именно да бъде приложено издаденото допълнително споразумение към Договор за присъединяване от 23.08.2017 г., в което е поместена цена за присъединяване в размер на 18

985,19 лв.; както и да се посочи начинът, фактите и обстоятелствата, относно формирана цената за присъединяване на обекта за потребление на електрическа енергия и включена ли е вече заплатената сума от 3 884 лв. в нея.

Изискани са и доказателства за размера на цената за присъединяване.

С писмо от 20.01.2025 г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е предоставило становище, в което е посочено, че между „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и К. И. е сключен Договор за присъединяване № [ЕГН]/23.08.2017 г. за обект: жилищно строителство, находящ се в ПИ 055003 в землището на [населено място], [община].

Съгласно § 5, т. 6 от Закона за устройство на територията „територия на населено място" е селищната територия, обхваната от границите му (строителните му граници), определени с устройствен план, без да се включва землището. Имотът на г-н И. е в землището на [населено място], следователно е извън регулационните линии на селото.

„Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е възложило изготвяне на инвестиционен проект за присъединителните съоръжения, но тъй като обектът е извън регулационните линии на населеното място, е възникнала необходимостта от изготвяне и одобряване на ПУП -парцеларен план.

С Решение № 266 от 29.10.2020 г. на Общински съвет Е. П. е дадено разрешение за изработване на ПУП-ПП. Проектът на ПУП-ПП за въздушна линия ниско напрежение е одобрен със Заповед № ТС-764/06.08.2021 г.

Издадено е Разрешение за строеж № 112 от 09.06.2022 г., влязло в сила на 25.06.2022 г. На 17.08.2022 г. е подписан протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия.

Разпределителното дружество е изпълнило задълженията си по ДПЕРМ, като е издало потвърждение за изградени съоръжения на 23.05.2023 г.

„Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД е изготвило допълнително споразумение към Договор за присъединяване № [ЕГН], с което да се уредят финансовите взаимоотношения между страните във връзка с присъединяването на обекта.

„Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД е изпратило Договор за присъединяване №[ЕГН], потвърждение за изградени съоръжения и предложеното на г-н И. Споразумение 1 към договора.

По т. 2: Цената за присъединяване е определена по реда на чл. 33, ал. 4 от Наредба № 1, според който текст цената за присъединяване на обекти на клиенти, разположени в територии извън регулация на населените места, се определя на база действително направените разходи за изграждане на присъединителните съоръжения по индивидуален проект.

„Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е приложило в табличен вид информация за включените разходи.

„Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е представило документи за разходите, включени в цената, като е пояснило че като секторен възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки сключва договори за доставка на стоки и предоставяне на услуги с изпълнители, определени след проведени процедури по ЗОП. Нормативната уредба допуска различни методи за оценка на материалните запаси. Дружеството прилага метода на „средно претеглената цена“. Не се начисляват доставно-складови разходи или печалба.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка. Прието е заключение по допуснатата до изслушване съдебно –техническа експертиза, което не е оспорено от страните по делото. Вещото лице е посочило, че ЕРМ Запад ЕАД е спазило изискванията на договор за присъединяване ДПЕРМ от 23.08.2017г. сключен с жалбоподателя. Съгласно чл.33 ал.1 и ал.6 от Наредба № 1/14.03.2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия, цените за

присъединяване на клиенти към електроразпределителната мрежа са образуват в зависимост от присъединяваната мощност в kW , като цената в група I и група II, съдържат само постоянна компонента, поради което няма съществено значение дали присъединяваната мощност е 6kW или от 7 до 15 kW.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването, поради което е допустима.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал.4, т.2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл.22, ал.1,т.1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, решението се явява издадено от компетентен орган.

Изготвен е доклад вх.ЕДИ-243/12.02.2025 г. от комисия в състав – директор на Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Началник на отдел дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и двама главни експерти в същата дирекция.

Проведено е закрито заседание на 20.02.2025 г. на КЕВР, в което е приет доклада, относно жалбата на К. И. И. и е взето Решение № Ж-160/20.02.2025 г. на КЕВР. С цитираното решение на основание чл. 22, ал. 1, и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал.1 от Наредба № 3/2013 г. , от КЕВР е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх.№ Е-11К-00-19/15.08.2023 г., подадена от К. И. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД .

Решението е прието с единодушие и при спазване на изискуемата форма, като е спазена процедурата по Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Решението е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но при съществени процесуални нарушения – такива, които ако не бяха допуснати, биха могли да доведат до други фактически и правни изводи на административния орган, поради следните съображения:

Съгласно чл. 76, ал. 4, т. 8 от Закона за енергетиката, Комисията текущо контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително чрез проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ.

Между страните не е спорно, че обектът на жалбоподателя се намира извън регулационните линии на населеното място, което е видно и от доказателствата по делото. Жалбоподателят не оспорва и че за присъединяването е необходимо да бъдат изградени допълнителни съоръжения.

Няма спор, че ЕРМ Запад ЕАД е предложило на жалбоподателя сключването на споразумение № 1 към ДПЕРМ, с което е предложено заплащане от 18 985, 19 лева с ДДС на определената цена общо от 22 869,19 лева с ДДС.

Съгласно чл. 30 от ДПЕРМ клиента заплаща цена за присъединяване, определена съгласно чл.32 от Наредба № 1/18.03.2013г. за регулиране на цените на електрическата енергия и утвърдените с Решение № Ц-002/29.03.2002 г. от ДКЕВР цени за присъединяване на обекти на потребители към електроразпределителните мрежи. В.т.1.1. от същия член е посочено, че цената за

присъединяване на клиенти с мощност до 15 кВт включително съдържа само постоянна компонента.

Постоянната компонента на цената за присъединяване е в размер на 3 884,00 лева. В договора липсва клауза, че цената може да бъде променяна като възможност, отделно от това не е посочено, че така уговорената в договора цена е прогнозна т.е., че същата може да бъде предоговаряна. Единствено, което е предвидено като договорна клауза, за извършване на допълнително заплащане е във връзка с евентуално изместване на съществуващи електрически съоръжения – чл.33 от договора. Въпреки, че формално са изпълнени съдебните указания на АССГ и ВАС, КЕВР не е изяснило в достатъчна степен, дали са спазени изискванията на чл.33 и 34 от Наредба № 1/2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, след като на електроразпределителното дружество е било известно още при сключване на договора от 2017 г., че обекта на жалбоподателя се намира извън регулация на населените места, било му е известно и състоянието на съществуваща ел. мрежа и необходимостта от изграждане на допълнителни съоръжения. Т.е. електроразпределителното дружество е съобщило посочените факти още към момента на сключване на договора и преди това, при изготвяне на становището за присъединяване и сключване на предварителния договор през 2015г. Видно от съдържанието на чл.3 ал.2 от договора конкретно е посочено какво е необходимо да бъде проектирано и изградено, за да може обекта на жалбоподателя да бъде присъединен. В заключението си вещото лице категорично е посочило, че цената за присъединяване на обекта на жалбоподателя с мощност от 6 kW съдържа само постоянна компонента и че ЕРМ Запад ЕАД е спазило изискванията на договор за присъединяване и чл.33 ал.4 от Наредба № 1/ 2017г. за регулиране на цените на електрическа енергия.

Съдът кредитира заключението на вещото лице, като обосновава и изготвено въз основа на приетите доказателства и извършения оглед на място на обекта, собственост на жалбоподателя, който следва да бъде присъединен съгласно договора. Въпреки, че административният орган е положил усилия и формално е изпълнил съдебните указания, дадени от АССГ и ВАС, същият не е направил необходимия анализ на приобщените доказателства, представени от заинтересованата страна и не е изяснено поради какви причини, след като е сключен договор с жалбоподателя с електроразпределителното дружество на 03.08.2017г. с определени в същия срок за изпълнение се налага да бъде подписано допълнително споразумение № 1 към договора след около 5 години и половина и то при съществено и сериозно изменение на цената, която е 7 пъти по –висока от първоначално определената цена. Видно от съдържанието на така представения проект на споразумение № 1 – единственото изменение на сключения договор е уговорената цена, без да са посочени основанията за това.

Формалното приобщаване на изисканите от КЕВР доказателства, относно формиране на цената за присъединяване на обекта на жалбоподателя, тяхното изброяване в оспорения административен акт и цитираният текст на писменото становище на заинтересованата страна не дава отговор на въпроса правилно ли е приложена разпоредбата на чл.33 ал.4 от цитираната Наредба № 1/2017г.

КЕВР не е обсъдила и не е дала отговор била ли е налице необходимостта от изграждане и калкулиране в предложената цена на седем броя железобетонни стълбове, както и не е изяснен въпросът изградените железобетонни стълбове само процесния обект ли ще обслужват или служат за развитие и модернизация на съществуващата ел. мрежа, каквито твърдения изложи и вещото лице при разпита му в открито съдебно заседание, проведено на 25.09.2025 г. В тази връзка основателни са възраженията на адв. Р., че съществува потенциална възможност, цената на допълнително изградената ел. инфраструктура да бъде претендирана и от други потенциални клиенти на ЕРМ Запад ЕАД, чийто имоти са съседни с този на жалбоподателя и които се намират

извън регулационните граници на населеното място, в случай че така изградената мрежа от седем броя железобетонни стълба служи за развитие на ел. мрежа.

Предвид това от съдържанието на оспорения административен акт и съгласно компетентността на КЕВР не става ясно какви са причините, заинтересованата страна – ЕРМ Запад ЕАД да предложи сключване на споразумение № 1 към ДПЕРМ и да поиска няколко пъти по –висока цена за присъединяване, след като всички обстоятелства, относно статута на имота и възможностите на съществуващата ел. мрежа са били известни на заинтересованата страна още към момента на сключване на ДПЕРМ и едновременно с това е уговорена цена на постоянната компонента, каквато жалбоподателя дължи и която е заплатена.

Съдът намира, че процесното решение на КЕВР е постановено без да е извършена необходимата проверка на релевантните факти, като изцяло и безкритично са възприети фактическите твърдения на ЕРП Запад, относно определянето на по –висока цена на постоянната компонента / чл.33 ал.6 от Наредба № 1/2017г./ , която цена веднъж вече е определена със сключения между заинтересованата страна и жалбоподателя договор.

Като не е извършена проверка на изложените от ЕРП Запад обстоятелства и правилността на становището му и без да се обсъдят възраженията на К. И., безспорно е, че акта страда от липса на мотиви и се нарушава правото на защита на жалбоподателя, а оспореното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне съгласно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

С оглед изхода на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за заплащане на разноски. Предвид изложеното, следва да бъдат присъдени такива в размер на 2560 лева, от които заплатена държавна такса в размер на 10 лева, заплатен депозит за вещо лице в размер на 1550 лева и заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева. Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 пр.2 и чл.173 ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на К. И. И., Решение Ж-160/20.02.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране .

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на К. И. И. ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 2560 лева /две хиляди петстотин и шестдесет / разноски по делото.

ИЗПРАЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне по жалбата на К. И. И. при спазване на дадените в мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:

