

Протокол

№

гр. София, 22.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 22.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6295** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно уведомен, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА, редовно уведомена, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. В.: Представям и моля да приемете в оригинал 2 броя командировъчни заповеди за констатация и пълно копие от отчетите във връзка със същите командировъчни заповеди, с които служителите са правили в счетоводството, за да си отчетат парите. За пострадалия отчета е направен от колежка. Представям и писмени доказателства, които не са в авансовия отчет за командировка, а именно фактура на стойност 105 лв., с която е заредил със записан номер на автомобила, договор от 01.06.08г. за служебните автомобили и към него има анекс към същия, в който е посочен автомобила, с който е извършена командировката. Други доказателствени искания на този етап няма да представям.

АДВ. Ч.: Моля да вземете предвид, че в заповедта за командировка № 13 от 16.01.12г. са посочени като градове - Т., Р. и Р.. На втора страница има отбелязване и за

посещения на С. З., като не е ясно кога това отбелязване е направено. Посочена е дата 21.01.12г., но от изслушаните на свидетелските показания, включително и на Б. П. се установява, че връщането в С. е станало на следващи дати. Освен това на самата заповед няма подпис и печат на служител от С. З., такива има в Р. и Т., поради което считам, че липсва реално възлагане на извършване на командировка в С. З., съгласно изискванията на чл. 8, ал. 1 от Наредба за командировки в страната. Не възразявам да се приемат тези доказателства. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. В.: Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Считам, че неоснователно е твърдението, че свидетелят П. е дал показания в насока – че именно неговите показания сочеха, че след завръщането си в С. на 21-ви е изготвил доклада, отразен на втория лист на заповедта. Няма да соча други доказателства.

Съдът с оглед становището на страните за липса на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от юрк. В. писмени доказателства.

ИЗВЪРШИ констатация по оригинала на заповеди за командировка №13 от 16.01.12г. и №14 от 16.01.12г., като констатира, че заповед №13 от 16.01.12г. вярно отразява копие, представено в днешното съдебно заседание на лицевата част и отчета на гърба на заповедта, а копие на лицевата част на същата заповед, което се съдържа в административната преписка вярно отрязва оригинала.

В административната преписка липсва копие на гърба на командировъчната заповед, като на същата командировъчна заповед от № 14 от 16.01.12г., има положени два печата на [фирма] – Експлоатация Р. с подпис, без отбелязване на име и качество на лицето.

Върнаха се оригиналите на юрк. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Не е спазен реда за командироване относно посещение в С. З., тъй като липсва писмена заповед за възлагане на това посещение от страна на работодателя или упълномощено от него лице. Прекия ръководител е възложил устно такива дейности, което се установява от свидетелските показания, не е спазен чл. 8 - такива инцидентни случаи впоследствие да се издаде допълнителна заповед. Освен лицето възложило дейността не е упълномощено по смисъла на тази наредба от работодателя. От доказателствата по делото се установи, че писмено изрично нареждане от работодателя няма. Не претендирам адв. възнаграждение.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на СУСО като правилно и законосъобразно. Моля да ми се

даде възможност за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на Гл. директор на СУСО. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Считаю, че е спазена разпоредбата от наредбата за командировки. Съдът дава на ответника и заинтересованата страна 7 - дневен от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: