

Протокол

№

гр. София, 15.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3190** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. Д. чрез АДВ. И. П. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕТРОРАЗПОРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕООД – редовно уведомена, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. В. Т., 73 - годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. - Моля да изясните, констатирахте ли като извършихте огледите на документацията и на място, технически уредби и инсталации в имота на г-н Д., чрез

които да не може да се гарантира безопасната експлоатация на техническата уредба, която е разположена там, за да измерва електрическата мощност? Има ли технически уредби на място в имота, чрез които да не може да се гарантира безопасната му експлоатация, ако има монтиран електромер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На 30.11.2023 г. направих посещение в А., посетих имота на г-н Д.. Установих един разпределител, мини табло, което има два контакта с един мини прекъсвач, който гарантира безопасната работа на уредите. Ток нямаше, тъй като на 28.04.2022 г. са го изключили. Това, което беше останало в двора, той ми го показва. Това е една кутия, приспособена от въздушен пускател - вътре в него има един контактор, с който може да се пусне осветление, има два бутона за спиране и за пускане. Това беше приспособено и това е работило там.

Адв. П. – Има ли технически риск?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Технически риск няма. Това нещо е работило, когато двата имота са премахнати. Там нямаше стари къщи. Дванадесет години това нещо е работило. Междувременно през 2017 г. на 14.06.2017 г. са му сменили електромера с нов, който отчита дистанционно. През всичките тези години това е работило не е било нещо, което би могло да причини технически проблем.

Адв. П. - На място при огледа, нарушена схема на свързване на имота на доверителя ми с електроразпределителната мрежа, забелязахте ли?

Юрк. К. - Искам да възразя на така поставените въпроси, не виждам относимостта към предмета на спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имало е табло, по данни от делото е купено и монтирано на електрическия стълб от жалбоподателя, в което се намирал електромерът, който е на EVN, но таблото е било негово. От това, което е записано се установява, че хората от EVN са отишли, тъй като е направил запитване, че е втори електромер. Те са решили да сложат втори електромер на някой от улицата в неговото табло и таблото е било разрязано, защото не са имали ключ и са монтирали втория електромер. Той прави запитване „Чий е втория електромер?“, след което това инициира тяхното отиване на място и оглед, мисля, че беше 2022 г., след което на 28-ми, отиват разкачат електромера, спират електрозахранването и закриват партидата, това е написано в техния протокол.

Адв. П. - Ако се организира временно захранване на имота в момента, как би било разположено средството за измерване, което ще бъде част от схемата на временното захранване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е работа на Електроразпределение ЮГ, защото таблото вече ще е тяхно, електромерът ще е техен и трябва да решат къде да го монтират и да го захранят.

Адв. П. - Във връзка с доказателствено искане, което бях направил искам да попитам, кога е изнесено измерването на електрическа енергия? Относително някакъв период ако може да дадете, в който електромера е изнесен от имота на доверителя ми в новото табло, което е монтирано на стълба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има някаква неяснота. В момента, в който „ЕР ЮГ“ са изключили електрозахранването и са свалили електромера, там вече не е той.

Адв. П. - Аз имах в предвид, че е имало действаща партида, която е била монтирана първо в имота на доверителя ми, а след това е изнесена на стълб. Преди 2022 г. в някакъв период тя е изнесена, може ли да кажете кога?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Записано е между 2007 г. и 2010 г. Не мога да кажа точно кога.

Юрк. К. - Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. Р. - Има ли в момента съоръжения, които да са годни да осигурят снабдяване на обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съоръжението е там, обаче е отсъединено от бившето електромерно табло и всичко това е спираловидно навито и е закачено там на оградата. То е там, но другият му край виси, той не е обезпочен.

Юрк. Р. – Точно това съоръжение, което описвате са електрическите уредби, които са снабдявали имота, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имотът, след като къщите ги няма.

Юрк. Р. – Нали твърдите, че то няма значение какви са къщите, бил е присъединен имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Добре.

Юрк. Р. – Тези електрически съоръжения, които описвате, т.е. те са годни, осигурят снабдяване за старите къщи, за строежа или осигурят основно захранване на новата сграда, която ще се построи? За какво точно са годни от тези три неща?

Казвате, че има годни съоръжения, за какво са годни - да осигурят снабдяване на старата съществуваща къща, за строителството или временно захранване. Тези съоръжения за какво са годни и какво подсигурият?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По моя преценка, това което установявам, е че не мога да взема отношение какво е било пред 2010 г., защото са минали много години и там в момента има едни насипани камъни, изградено като екстериор, но това което съвсем сигурно мога да кажа за строителство – това е отговорът ми.

Юрк. Р. – Тоест, това е било временно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, временно.

Юрк. Р. – Временното снабдяване, идентично ли е с това за бъдещата сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Това не може да мине. Трябва да се изкара договор за присъединяване. Към този момент 30.11. няма такъв сключен договор.

Юрк. Р. – Защото твърдите, че трябва да има захранване тогава, като има цяла нова изградена сграда, какво да прави това захранване, няма ли да причини някакви вреди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Там заварих хора, които работят по отопление, вентилация, канали, всичко онова, което е необходимо като инструменти, запояване на тръби. Имаше хора, които работиха, но те работеха с бензинов генератор.

Юрк. Р. – Това има ли отношение към електрическите съоръжения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това има отношение, защото той произвежда ток, за да захрани и подсигури строителство.

Юрк. Р. – Ние говорим за достъп. За осигурено захранване на електроразпределително дружество. Как ищецът си е осигурил вече по друг начин ток, това не ни интересува.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Той е принуден, защото няма как да завърши този строеж. Той трябва да се подсигури. Вие сте му изключили електрозахранването. Няма никъде формулировка „годен обект“. Много хубаво съм го описал.

Юрк. Р. – Ние бихме искали да ви питаме само по Наредба 16.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Определението е перфектно, може да си полива двора, може да си захранва с бензиновия генератор. Откакто няма ток, няма как да го прави. Няма правна аргументация. Никъде не се вижда какво е основанието. Вие се хващате, че е годно или негодно.

Юрк. Р. – Не, хващаме се, че трябва да има договор и условия, определени от електроразпределителното дружество. Има ли такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, договор трябва да има. Няма такива условия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда – Кабелът, който е закачен за някакво табло от другата страна на улицата е било електромерното табло на същата къща. Начинът, по който е присъединено, е че минава през улицата и гони друг един стълб, там се връзва и го пуска на 5 - 6 метра надолу. „Електроразпределение Юг“ ЕАД са нов изходящ клиент на електромера, който е на електромерното табло, оттам вече се гони присъединяване чрез силов кабел и накрая на този силов кабел, който е от порядъка на 15 м. е монтирано това, което е със защита, т.е. няма как някой да каже добре ли е тук. Тези два контакта имат и защитни щипки. Това табло е тяхно на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, защото неговото табло е било разрязано, те са го свалили и са монтирали втория електромер, след което са дошли свалили са този отрязания и са монтирали другия. Сега и таблото е тяхно и електромера е техен, но не охраняват жалбоподателя, а охраняват някой друг по улицата. Това устройство е в двора му и от там е получавал ток, за да строи. От изходящите клеми на електромера до ключа е негово съоръжение и той си го обслужва. Това не е собственост на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, а си е негово.

Юрк. Р. – Нямаме други въпроси.

Юрк. К. - Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. П. – Имам само един уточняващ въпрос във връзка с това, което уточни експерта – преди това от 2010 г. до 2022 г. си е имал табло, в което е имало електромер на „Електроразпределение Юг“ ЕАД с открита партида на г-н Д., която той си е заплащал, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, 12 години. По делото има данни, че дори през месец април той е плащал някакви пари.

Юрк. Р. – За старата сграда или за строителство? Има ли за новата сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа, защото старата сграда е от 2010 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Електромерното табло, което съм го слагал за моя сметка през 2003 г. – 2004 г., е било за един електромер с един предпазител. Дали след като се монтира още един електромер и се разреже, това не е посегателство върху собствеността и техническо нарушаване на целостта на измервателното устройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За посегателство, не мога да определя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – След като “ЕР ЮГ“ установява, че има нарушения - техническа неизправност, има ли протокол за тази работа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По делото няма такова нещо. Има един протокол по делото, в който пише, че по инициатива на „Електроразпределение Юг“ ЕАД на тази дата свалят електромера.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че експертизата е отговорила в пълнота на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА същата към материалите по делото.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 700 /седемстотин/ лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 1406,09 лева, за възнаграждение на вещото лице, спрямо представената справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на допълнителната сума от жалбоподателя.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

Адв. П. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Представям списък за разноските.

Юрк. К. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. Р. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. П. – Моля за срок за писмена защита. Моля да уважите жалбата подадена от доверителя ми. Считаю същата за основателна. Не са налице визираните предпоставки в атакуваното от нас решение. Няма налице правно основание въз основа, на което партията на доверителя ми да е била преустановена. Както изясни вещото лице в днешното съдебно заседание, не е имал технически риск същата да работи, работила е в продължение на 12 г., както и обекта на доверителя ми представлява годен обект, който е бил присъединен към електроразпределителната мрежа и е нямало предпоставки достъпът до електроразпределителната мрежа на същия да бъде преустановен. В общите условия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД има изрична клауза, в случай, че има жалба срещу определени действия, достъпа до електроразпределителната мрежа да бъде незабавно преустановен. В случая заинтересованата страна е нарушила това. КЕВР не го е констатирала в решението си и същото не отговаря на изискванията на ЗЕ.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение на днес представената и приета експертиза правя възражение. Считаю за неоснователна и неотнормима на така поставените въпроси, на които вещото лице с всички обяснения и пояснения, които даде, не считаме, че допринесе за изясняване на случая. Вещото лице се изказа и в експертизата пише, че дава правни заключения, за които считаме, че съдът е достатъчно компетентен и не е нужно да се назначава експертиза. Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. Р. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба и да потвърдите решението. Редът за осигуряване на достъп на строежите до електроразпределителната мрежа е указан в Наредба № 16. Условия за предоставяне на такъв достъп е сключен договор за присъединяване и изпълнение на задълженията на клиента и на оператора. Жалбоподателят не е сключил такъв договор, съответно присъединяване не е налице. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. П. /реплика/ - Моля да имате предвид, че както е установено в експертизата и в писмените доказателства до 2022 г. е имало действаща партия за електрическа енергия, която е възникнала въз основа на сключен договор за присъединяване, каквито са били основанията на Наредба № 16. В тази връзка бяхме направили доказателствено искане да се представи преписката, поради което считаме тези възражения за неоснователни.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:52 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: