

РЕШЕНИЕ

№ 24577

гр. София, 16.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3304** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 във връзка с чл. 145 от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията. Образувано е след отмяната на решение № 25773/03.12.2024 г., постановено по адм. дело № 8750/2024 г. по описа на Административен съд София - град с решение № 3000/21.03.2025 г., постановено по адм. дело № 1045/2025 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначалното производство е образувано по жалбата на Ц. Г. Ш. чрез пълномощник адв. Г. Ш. против мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община по заявление вх. № САГ24-ГР00-1711/25.07.2024 г. да издаде заповед за разрешаване изработването на проект за изменение на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване за образуване на нов УПИ V-1679 „за Жс“ (поземлен имот с идентификатор 68134.1979.1679), контактен УПИ „за СО“, кв. 109, м. „Д.-разширение-юг“, район „В.“, Столична община. Изложени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, неправилно прилагане на материалните разпоредби и противоречие с целта на закона. Конкретно се обосновават твърдения за нарушаване изискването за форма, доколкото нормата на чл. 135, ал. 3 от ЗУТ задължава административния орган да се произнесе с нарочен административен акт - заповед. Претендира са отмяна на оспорения мълчалив отказ и присъждане на разноски съобразно списък по чл. 80 от ГПК.

Ответната страна – Главния архитект на Столична община не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени

представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Оспорващата се легитимира като съсобственик на поземлен имот с идентификатор 68134.1979.1679, с площ 601 кв. м. , находящ се в [населено място], район „В.“, кв. Д. съгласно нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит на основание възстановено право на собственост по ЗСПЗЗ и наследство по закон № 158, том VIII, рег. № 17233, дело № 1375 от 11.07.2024 г.

Административното производство е образувано по заявление вх. № САГ24-ГР00-1711/25.07.2024 г. на Ц. Г. Ш. за издаване на разрешение за изработване на подробен устройствен план - изменение на план за регулация и застрояване за поземлен имот с идентификатор 68134.1979.1679 по КККР, кв. 109, м. „Д. - разширение-юг“, район „В.“, Столична община. Към заявлението са приложени документи за собственост, скица на имота, мотивирано предложение, комбинирана скица за пълна или частична идентичност. С мотивираното предложение се предвижда изменение на плана за регулация посредством образуване на нов УПИ V-1679 „за ЖС“, контактен УПИ „за СО“, кв. 109 за имот с идентификатор 68134.1979.1679. С ИПЗ се предвижда застрояване със свободно стояща триетажна жилищна сграда с височина на кота корниз до 8.50 м.

По делото не са налице доказателства за произнасяне на административния орган по така депозираното заявление.

С писмо №САГ24-ГР00-1711-(1) от 30.08.2024 г. от главния архитект на Столична община е изискано становище от главен разследващ полицай при ГДБОП-МВР дали образуваното досъдебно производство се явява такова по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 3 или т. 5 от АПК, обосноваващо основание за спиране на административното производство по заявление вх. № САГ24-ГР00-1711/25.07.2024 г., подадено от Ц. Г. Ш. чрез адв. Г. Ш..

В съпроводителното писмо, с което жалбата и административната преписка са изпратени в съда е посочено, че имот с идентификатор 68134.1979.1679 е предмет на образувано в ГДБОП досъдебно производство № 142/2020 г., пр. пр. № 17047/2022 г. по описа на С. районна прокуратура за извършени престъпления по чл. 321 от НК за имоти находящи се на територията на район „В.“ и район „Студентски“, Столична община.

Предвид задължителните указания, дадени с решение № 3000/21.03.2025 г., постановено по адм. дело № 1045/2025 г. по описа на Върховния административен съд по делото е изслушано заключение от съдебно-техническа експертиза, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: Съгласно действащия ОУП на СО, одобрен с решение № 960/16.12.2009 г. на Министерския съвет, поземлен имот с идентификатор 68134.1979.1679 попада в устройствена зона Жм2 - жилищна зона с малкоетажно застрояване с допълнителни специфични изисквания. Според т. 6 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗС, устройствените показатели на тази зона са: макс. плътност на застрояване – 25%; К. – 0.8; озеленена площ – 60%. Показателите от долния ред се отнасят за бившите вилни зони, включени в строителните граници на [населено място], за които минималната площ на УПИ е 600 кв.м. е минимално лице - 18 м., като минимум 50% от озеленената площ е с висока дървесна растителност. Мотивираното предложение е изготвено върху актуална основа – действащ регулационен план за кв. 109, одобрен с решение № 90 по протокол № 23/19.03.2001 г., както и действащата КККР, одобрена със заповед № РД-18-3/11.01.2011 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

В предварителната процедура по чл. 135, ал. 5 ЗУТ се извършва преценка за съответствие на

разработката с правилата и нормативите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв има, а не с конкретните изисквания по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ, които са основание за издаване на окончателната заповед за одобряване или за отказ от изменение на ПУП. Това е предварителна процедура, при която не е необходимо да е посочено основанията за исканото изменение по чл. 134 от ЗУТ. В тази процедура се проверява дали е искане по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ или служебно задание по ал. 5 на разпоредбата, представена ли е скица - мотивирано предложение за изменението, както и се прави преценка за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв е наличен. При наличие на посочените предпоставки, следва да се издаде положителен акт.

В настоящия случай, по делото не е спорно, че тези законови изисквания са налице по отношение на заявителя - същият е собственик на имотите, предмет на искането. Към заявлението е приложена, в съответствие с изискването на чл. 135, ал. 2 от ЗУТ, скица с предложението за ПУП - мотивирано предложение за план за регулация и застрояване, изразяващо се в урегулиране на поземлен имот с идентификатор 68134.1979.1679 в нов самостоятелен УПИ V – 1679 „за ЖС“. Същото е в съответствие с устройствената зона и устройствените параметри по действащия ОУП на Столична община. При липса на законова забрана, право на страната е да избере разрешение за изработване на проект за какъв вид ПУП по чл. 110 да поиска. В случая е поискано разрешение за изработването на ПУП-ПРЗ по чл. 110, ал. 1 от ЗУТ, което е допустимо. Обемът на мотивираното предписание, определя параметрите на окончателната заповед и териториалния ѝ обхват, с която се одобрява или отказва одобряване изменението на ПУП. Но едва при издаването на заповед по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ, нейната законосъобразност би била обусловена от спазване на конкретните изисквания на всяка една от съдържащите се в текста хипотези за изменение на действащия ПУП.

В производството по чл. 135 от ЗУТ преценката се свежда единствено до съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв е наличен. При наличие на тези предпоставки следва да се издаде положителен акт.

Неотносими към предмета на настоящото производство са доводите, изложени от пълномощника на ответника в съпроводителното писмо, че имот с идентификатор 68134.1979.1679 е предмет на образувано в ГДБОП досъдебно производство № 142/2020 г., пр. пр. № 17047/2022 г. по описа на С. районна прокуратура за извършени престъпления по чл. 321 от НК за имоти находящи се на територията на район „В.“ и район „Студентски“, Столична община. Недопустимо е мотивите към един административен акт да бъдат изложени след неговото издаване, а още по - малко пък същите да бъдат изложени в хода на вече образувано съдебно производство по оспорване на този акт. В случай, че административният орган е счел, че е налице основание за спиране на административното производство, образувано по заявление вх. № САГ24-ГР00-1711/25.07.2024 г. на Ц. Г. Ш., което е изцяло негово правомощие (а не да изпраща искане за становище от главен разследващ полицай при ГДБОП-МВР), то е следвало да издаде акт по чл. 54, ал. 1, т. 3 или т. 5 от АПК, а не да се произнася под формата на мълчалив отказ.

С оглед на изложеното оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на главния архитект на Столична община за произнасяне по заявлението с надлежен акт. При новото разглеждане административният орган следва да извърши единствено преценка за съответствие на мотивираното предложение за изменение на плана за регулация с правилата и нормите по устройство на територията и с ОУП. В случай, че са налице основания за спиране на административното производство следва да издаде акт по чл. 54, ал. 1, т. 3 и т. 5 от АПК.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на пълномощника на оспорващия за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 510 лева, от които 10 лева - държавна такси и 500 лева - депозит за възнаграждение на вещо лице. Пълномощникът на оспорващия претендира присъждане и на адвокатско възнаграждение за безплатна правна помощ, предоставена на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата. Това искане следва да бъде уважено, като на адв. Г. Ш. се присъди адвокатско възнаграждение в размер, определен съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 във връзка ал. 2 от Закона за адвокатурата и чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, както за първоинстанционните производства, така и на основание чл. 226, ал. 2 от АПК за касационното производство.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на Ц. Г. Ш. чрез пълномощник адв. Г. Ш. мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община по заявление вх. № САГ24-ГР00-1711/25.07.2024 г. да издаде заповед за разрешаване изработването на проект за изменение на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване за образуване на нов УПИ V-1679 „за Жс“(поземлен имот с идентификатор 68134.1979.1679), контактен УПИ „за СО“, кв. 109, м. „Д.-разширение-юг“, район „В.“, Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на главния архитект на Столична община за произнасяне по депозираното от Ц. Г. Ш. чрез пълномощник адв. Г. Ш. заявление вх. № САГ24-ГР00-1711/25.07.2024 г. при спазване на указанията дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Ц. Г. Ш. разноски по делото в размер на 510 (петстотин и десет) лева.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на адв. Г. Ш. разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 3 000 (три хиляди) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: