

РЕШЕНИЕ

№ 652

гр. София, 07.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12272** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във връзка с чл. 85 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Р. Т. М. Х. срещу решение № 153Х/23.10.2025 г. на интервюиращ орган при ДАБ, с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не е допусната последваща молба на Х. до производство за предоставяне на международна закрила. Моли атакуваното решение да бъде отменено.

Ответникът, Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, моли жалбата да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното решение от 23.10.2025 г. не е допусната последваща молба от 06.10.2025 г. на Х. до производство за предоставяне на международна закрила. В подадената такава /л. 60/ лицето излага съображения, свързани с военните действия в А., Х., С.. Твърдяните от него нови обстоятелства са продължаващата тежка обстановка в С.. Изложени са факти, касаещи м. ноември и декември 2024 г., цитира се доклад от 04.02.2025 г., изявление на говорител на ООН от 13.01.2025 г.; обстоятелства от м. март 2025 г. Х. твърди, че е заплашен на база етническата и религиозната си принадлежност да бъде арестуван и изпратен да воюва, тъй като бил кюрд и сунит.

С решение на Адм. съд Х. от 25.04.2025 г. /л. 49/, потвърдено с решение на ВАС от 02.10.2025 г. по адм.д. № 5843/2025 г., е отхвърлена жалбата на чужденеца срещу решение от 14.03.2025 г. на Председателя на ДАБ при МС, с което е отказано да му бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут /л. 213/.

В хода на административното производство по издаване на процесното решение от 23.10.2025 г. са приложени справки за С. и доклади /л. 68 и сл./, всичките с дати, преди решението на Адм. съд Х., респ. преди датата на решението на ВАС.

В докладна записка от 07.04.2025 г. /л. 197/ са посочени лица, граждани на С., които са в неизвестност след получено решение – отказ за международна закрила, като между тези лица е и жалбоподателят.

Представени са справки за С. от 21.07.2025 г. /л. 280/; от 31.09.2025 г. /л. 293/, от 13.10.2025 г. /л. 297/, както и прес-съобщения /л. 302 и сл./ относно недостиг на храна и разрушени домове на завръщащите се сирийци; относно ситуацията в провинция Д. ез-3., напрежения с И. и др. документи, почти всички касаещи първата половина на 2025 г.

От правна страна съдът намира следното:

Производството е по чл. 76б от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила. Подадената от Р. Т. М. Х. молба е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за убежището и бежанците.

В раздел III "Процедура за предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила", състоящ се от разпоредбите на чл. 76а –чл. 76в ЗУБ, са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а от ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 ЗУБ. В чл. 76б, ал. 1 ЗУБ тази преценка е възложена на интервюиращ орган на ДАБ, който в срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение с което я допуска или не до производство за предоставяне на международна закрила. При съобразяване на приложимата норма на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, тези писмени доказателства следва да са свързани с нови обстоятелства относно личното положение на чужденеца или ситуацията в страната му на произход.

В случая решението е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, като не са допуснати процесуални нарушения, които да са предпоставка за отмяната му. Предвидената в закона процедура по проверка на допустимостта по последващата молба е спазена.

Подадената от жалбоподателя последваща молба от 06.10.2025 г. правилно е преценена за недопустима по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, доколкото всички факти и елементи относно личното му положение и държавата му на произход са преценени в хода на производството по издаването, респ. обжалването на решение № 2531/14.03.2025 г. на Председателя на ДАБ при МС. Както бе посочено във фактическата част на настоящото решение, всички „нови факти“ в основната си част касаят периода преди постановяване на решението на Адм. съд Х. от 25.04.2025 г., а останалите датират преди решението на ВАС от 02.10.2025 г.

Видно от представената нова актуална справка за С. от 13.10.2025 г. и положението на кюрдите в С., няма данни за съществено изменение на ситуацията в страната, което да е самостоятелно основание за предоставяне на международна закрила. Твърдяната заплаха за жалбоподателя е абстрактна, не е конкретна по отношение на неговата личност и не се основава на нови факти, каквото е изискването на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

След оценка на всички обстоятелства по индивидуалното положение на търсеция закрила и държавата му на произход, правилно ответният интервюиращ орган на ДАБ е определил подадената от този кандидат молба за недопустима по чл. 13, ал. 2 ЗУБ.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 85 от ЗУБ, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Т. М. Х. срещу решение № 153Х/23.10.2025 г. на интервюиращ орган при ДАБ, с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не е допусната последващата молба на Х. от 06.10.2025 г. до производство за предоставяне на международна закрила.
Решението е окончателно.

СЪДИЯ: