

Протокол

№

гр. София, 09.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3131** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ РОБОТИКА СВ. А. И Е. М.-Б. – редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014-2020 г.

– редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с писмените доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства и административната преписка. Моля във връзка с изясняване на делото, да задължите управляващия орган да представи одитен доклад с код на ангажимента от НОИР

номер № 00-3/2020-2 за представяне на резултатите от проверката на проект, в който доклад управляващият орган ясно и категорично е посочил, че не е налице нередност по процесната обществена поръчка. Моля да го допуснете като доказателство.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка и писмените доказателства. По отношение на току що направеното доказателствено искане възразявам. Считавам последното за неоснователно, тъй като докладът не е част от административния процес, който се е развил между бенефициента и управляващия орган по издаване на процесното решение. Производството по определяне на финансова корекция е започнало с изпратено от нас първо писмо до бенефициента и след това той е представил възражение и на база релевантните факти и документи, ние сме издали решението. Този доклад не е част от административната преписка. От значение е за наличието и липсата на нередност са фактите и обстоятелствата, обсъдени и реализирани в нашето решение и този доклад не е такъв относим документ и не е такова относимо доказателство. Това производство за установяване и определяне на финансова корекция започва по инициатива на административния орган. В случай, че съдът отмени решението за определяне на корекцията, той не връща преписката и не прави указания производството да продължи от един или друг етап, указания, които следва да изпълни административният орган в едно последващо производство, защото производството по установяване на финансова корекция започва служебно, по инициатива на административния орган и то започва с въпросното писмо, което сме цитирали. Докладът е неотнормимо доказателство. Единствено относими са фактите и обстоятелствата, които са обсъдени и документите, на които сме се позовали.

ЮРК. Ц.: Моля да не приемете като основателни доводите на процесуалния представител на ответника, тъй като както подробно в жалбата сме изложи, считаме, че има съществени пропуски в системата за управление и контрол при управляващия орган. Одитният доклад се издава от органа на управляващия орган и той е относим към функционирането на системите. Изложили сме в жалбата, че законът на ЗУСЕСИФ дава възможност при установени пропуски и нередности в системата, то средства да останат за сметка на управляващия орган. Видно от преписката е, че тук е налице първоначална верификация, без никакви забележки и нередности и не само, че са верифицирани средствата, но и са сертифицирани. Във въпросния доклад, тези установени по-късно нередности, са посочени като такива, на които управляващият орган е възразил, че няма налице нередност.

ЮРК. Б.: Производството по верификация или сертификация на извършени разходи са други производство по финансова корекция. Единствено производството, което се е развило между нас, се установява финансова корекция, всичко останали не са част от това производство. Не се налага финансова корекция.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да задължи ответника да представи одитен доклад № 00-3/2020-2 за представяне на резултатите от проверката на проекта.

Относно кредитиране или не, това е въпрос по същество, по който съдът ще се

произнесе с крайния си съдебен акт.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доклад за представяне на резултатите от проверка на проект - код на ангажимента от НОИР № 00-3/2020-2, относим към процесната обществена поръчка.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.09.2021 г. от 10:15 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: