

РЕШЕНИЕ

№ 21481

гр. София, 29.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **13314** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от АПК, във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано е по жалба на Ц. С. С. с ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място],[жк], бл. № 41, вх. А, ет. 8, ап. 35, чрез адв. М. С. срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1894 от 10.11.2025г. издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017г., с което е отказано подпомагане по СЕПП в размер на 271.66 лева, по ЗДП в размер на 182.06 лева, по СПП в размер на 58.19 лева, по Подмярка 13.1 в размер на 25.70 лева и по СПК в размер на 1.25 лева и са наложени редукиции по СЕПП в размер на 561.07 лева, по ЗДП в размер на 353.62 лева, по СПП в размер на 124.00 лева, по Подмярка 13.1 в размер на 571.68 лева и по СПК в размер на 2.66 лева и е прихваната сума в размер на 352.64 лева.

Жалбоподателят излага подробни аргументи, че оспореното уведомително писмо е нищожно като издадено в противоречие с влязло в сила съдебно решение, тъй като при повторното издаване на уведомително писмо, задължителните указания на ВАС не са изпълнени и органът отново е отказал подпомагане на база извършената проверка на място. Алтернативно са изложени доводи за незаконосъобразност на решението, постановено при допуснати съществени нарушения на административните производствени правила и неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че сумите са отказани без правно основание, както и че жалбоподателят не е бил уведомен за извършената проверка на площите му, не му е дадена възможност да присъства на същата и не са му връчени резултатите от нея. Моли съда- да прогласи нищожността на акта,

алтернативно същият да бъде отменен в обжалваната част. Претендират се присъжда на сторените разноси в производството.

В съдебно заседание жалбоподателят Ц. С. С. - редовно призван, не се явява, представлява се от процесуалния си представител адв. С. с приложено по делото пълномощно, поддържа жалбата на сочените в нея основания и моли съда да я уважи. Претендира присъждане на разноси за заплатена държавна такса.

Ответникът – зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, редовно призван, не се представлява.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител, не взема отношение по основателността на жалбата.

Административен съд София - град, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1894 от 10.11.2025г. издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 е издадено след като с Решение № 7227 от 27.06.2025г. на Пето отделение на ВАС по адм.дело № 1703/2025г. е отменено Уведомително писмо № 02-220-6500/1894 от 04.01.2024г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 на заместник изпълнителния директор на ДФЗ, в частта, с която е отказано за финансово подпомагане по СЕПП в размер на 271.66 лв., по ЗДП в размер на 182.06 лв., по СПП в размер на 58.19 лв., по Подмярка 13.1 в размер на 25.70 лв. и по СПК в размер на 89.79 лв., както и в частта, с която са наложени суми на редукция по СЕПП - редукция от 561.71 лв., по ЗДП – редукция от 353.62 лв.; по СПП – редукция от 124.00 лв. и по Подмярка 13.1 – редукция от 571.68 лв. и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателя в едномесечен срок при спазване на задължителните указания в мотивите на решението.

За да върне преписката Върховния съд в мотивите си приема, че административният акт не отговаря на изискванията за форма, като липсва пълно и конкретно посочване на правните и фактически основания за извършеното намаление. Изложено е за парцелите с идентификатори 55871-332-2-2 и 70038-356-2-3 „както в процесния административен акт, така и от представената административна преписка липсва посочване на правно основание за недопустимост на площите, съгласно Наредба № 2 от 17 февруари 2015г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ (отм.) в приложимата редакция.“ Също така е посочено, че „Разплащателната агенция намалява размерна на плащането по схемите за директни плащания, когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40 ЗПЗП е общо посочване на правното основание за намалението на плащане по заявлението на Ц. С. без да са посочени конкретни разпоредби на кои условия за допустимост не отговарят установените недопустими площи.“

Също така в мотивите си ВАС е посочил и липса на правни и фактически основания по отношение на наложените редукции за кръстосано съответствие на схеми и мерки СЕПП, ЗДП, СПП и Подмярка 13.1 като е изложено „Като не е посочил кои законоустановени изисквания на управление не са спазени, довели до налагането на редукция на оторизираните суми по схеми и мерки СЕПП, ЗДП, СПП и Подмярка 13.1, административния орган незаконосъобразно е наложил сумите на редукциите по посочените схеми и мерки“.

За да издаде процесното уведомително писмо, заместник-изпълнителния директор на Държавен

фонд „Земеделие“ е приел, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК), след извършването на административни проверки и проверки на място, в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП по данните в подаденото заявление за подпомагане.

Площите с констатирани несъответствия по схеми/мерки за директни плащания за кампания 2017, след извършени проверки за допустимост на площите по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (СПП), Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), Схема за млади земеделски стопани (МЗС), Схема за специално плащане за култура - памук (Памук), Компенсаторни плащания в планински райони (Подмярка 13.1/НР1) и Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (Подмярка 13.2/НР2) са посочени с идентификатори 55871-332-2-2 и 70038-356-2-3.

В уведомителното писмо е посочено, че за тези площи разплащателна агенция намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП, както и на разпоредбите на чл. 7, ал. 2 от Наредба № 2 от 17.02.2015г. и чл. 13, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2015г.

В таблица № 1 за площта с идентификатор 55871-332-2-2 като причина за недопустимост на площите е посочено „недопустима площ съгласно изискванията на чл. 7, ал. 2 от Наредба № 2 от 17.02.2015г. в резултат от извършена проверка на място – участъци с дървета и храсти които са недопустими“. А за идентификатора 70038-356-2-3 като причина за недопустима площ е посочено „недопустима площ съгласно изискванията на чл. 7, ал. 2 от Наредба № 2 от 17.02.2015г. в резултат от извършена проверка на място – участъци с храсти, теренът е каменист“.

От административния орган е посочено, че в колона 9 за причина за недопустимост на площите са констатирани - недопустима площ съгласно изискванията на чл. 7, ал. 2 от Наредба № 2 от 17.02.2015г. в резултат от извършена проверка на място от Технически инспекторат към Разплащателна агенция със заявка № 342838 в периода 07 - 09.11.2017г.

На следващо място с писмото са посочени и следните оторизирани суми за:

- схема за единно плащане на площ - съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията сума в размер на 18 141.17 лева.
- схема за преразпределително плащане - съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран регламент (КС) №640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл. 436, ал. 1 от ЗПЗП за първите до 30 хектара, за които земеделският стопанин има право на подпомагане по СЕПП е оторизирана сума в размер на 40 09.41 лева.
- подмярка 13.1/НР1 - компенсационни плащания в планински райони - съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, и разпоредбите на чл. 3 от Наредба № 6 от 24.02.2015г. е оторизирана сума в размер на 18 484.19 лева.
- схема за обвързано подпомагане за протеинови култури – съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19 и дял IV от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията и условията във връзка с чл. 33 Наредба № 3 от 07.02.2015г. е оторизирана сума в размер на 85.88 лева и
- схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда съгласно чл. 2 от Наредба 3 от 17.02.2015г., е оторизирана сума в размер на 1 1433.77 лева.

Също така с писмото са извършени и намаления с които е отказано подпомагане по СЕПП в размер на 271.66 лева, по ЗДП в размер на 182.06 лева, по СПП в размер на 58.19 лева, по Подмярка 13.1 в размер на 25.70 лева и по СПК в размер на 1.25 лева

От административния орган са посочени и ставки за схема/мярка за Кампания 2017, както следва за: СЕПП - 196.58 лв., ЗДП - 124.01 лв. СПП- 139.72 лв., Мярка 13.1 /НР1 (от 0-50 ха) - 254.254 лв., Мярка 13.1/НР1 (от 50-100 ха) - 136.906 лв., Мярка 13.1 /НР 1 (над 100 ха) - 58.674 лв., както и

средна стойност на субсидията за Мярка 13.1/НР1 - 197.6954736 и СПК- 157.53 лв.

За размера на финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ в таблица № 13 в т. 20 са посочени сумите на редукция за неспазване на кръстосано съответствие като по СЕПП е определена в размер на 561.07 лева, по ЗДП е определена в размер на 353.62 лева, по СПП в размер на 124 лева, по Подмярка 13.1 в размер на 571.68 лева и по СПК 2.66 лева.

В уведомителното писмо за ред 20, административния орган посочва, че са наложена редукции за кръстосано съответствие (КС), наложени за неспазване на законоустановените изисквания за управление, определени на основание Заповед № РД 09-499 от 12.07.2016г. и № РД 09-557 от 14.07.2017г. на министъра на земеделието, храните и горите и наложени, съгласно чл. 91 и чл. 93 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета: При извършена проверка на място съгласно Заповед № 348243 от 12.10.2017г. на началник РТИ С., извършена съвместно с експерти на БАБХ, е установено неспазване на изискванията на ЗИУ 4.2 - Забрана за пускане на пазара на фуражи, които имат неблагоприятен ефект върху здравето на животните и правят храните получени от тях, опасни за консумация от човека. ЗИУ 4.3 - Забрана за хранене на животните с фуражи, които имат неблагоприятен ефект върху здравето на животните и правят храните получени от тях опасни за консумация от човека. ЗИУ 4.12 - изисквания с оглед спазване на максимално допустимите граници на остатъчни вещества от пестициди във и върху храни или фуражи; ЗИУ 8.3 - Изискване животните в обекта да са идентифицирани съгласно нормативните изисквания, за които нарушения бенефициентът е информиран с уведомително писмо с № 01-222-6300/756 от 30.11.2017г. на началник РТИ С.. Съгласно т. IV, буква Б от Методика за прилагане на кръстосаното съответствие в България, Приложение № 2 към Заповед № РД09-499 от 12.07.2016г. на министъра на земеделието, храните и горите, при установено нарушение на някое изискване към ЗИУ 4 и ЗИУ 8 се налага редукция в размер, съобразен с чл. 38 и чл. 39, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 640/2014 (при небрежност не по-голям от 5%) - за всяко нарушено изискване. Въз основа на Методика за прилагане на кръстосаното съответствие в България и в съответствие с чл. 38 и чл. 39, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 640 2014. по заявлението на бенефициента е наложен процент на редукция за кръстосано съответствие в размер на 3 процента.

В таблица 15 административният орган е посочил изплатените суми по горепосочените схеми/мярка като за СПК е прихваната сума в размер на 85.88 лв., за която е посочено, че оторизираната сума по схема СПК на 30.09.2025г. е удържана (прихваната) на основание чл. 77 от ЗПЗП за погасяване на наложени санкции за бъдещ период за кампания 2024 по интервенция за хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност (ХЖ-АМР 2) в размер на 3 911.21 лв.

Уведомителното писмо е връчено на жалбоподателя на 25.11.2025г. видно от представеното по делото известие за доставяне на „Български пощи“.

По делото е приета и приложена административната преписка.

При така установеното от фактическа страна съдът намира следното:

Жалбата е допустима - подадена е в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

По силата на чл. 11а, т. 1 и т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПСП) решенията по заявления за подпомагане, заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика се вземат от разплащателната агенция, а съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Оспореният по настоящото дело акт - Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1894 от

10.11.2025г., е издадено от компетентен орган - зам. изпълнителен директор на ДФЗ - П. С., на когото са делегирани съответни правомощия, по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, въз основа на нарочно издадена заповед с № 03-РД/4509 от 16.06.2021г. на изпълнителния директор на ДФЗ.

Настоящото уведомително писмо е издадено в изпълнение на влязло в сила Решение № 7227 от 27.06.2025г. на Пето отделение на ВАС по адм. дело № 1703/2025г. и съдебната проверка в случая обхваща спазването на дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. От отговора на този въпрос зависи преценката дали е налице противоречие с влязло в сила решение по смисъла на чл. 177, ал. 2 от АПК.

С процесното уведомително писмо – предмет на оспорване в съдебното производство, административният орган повторно отказва подпомагане по СЕПП в размер на 271.66 лева, по ЗДП в размер на 182.06 лева, по СПП в размер на 58.19 лева, по Подмярка 13.1 в размер на 25.70 лева и по СПК в размер на 1.25 лева и са наложени редукиции по СЕПП в размер на 561.07 лева, по ЗДП в размер на 353.62 лева, по СПП в размер на 124.00 лева, по Подмярка 13.1 в размер на 571.68 лева и по СПК в размер на 2.66 лева и е прихваната сума в размер на 352.64 лева.

Настоящата съдебна инстанция намира, че по отношение съответствието на оспорения акт с указанията, дадени от Върховния съд, уведомителното писмо е издадено в противоречие с влязлото в сила решение и това е основание за обявяване на неговата нищожност съгласно чл. 177, ал. 2 от АПК, поради следното:

ВАС е посочил в решението си, че административният акт не отговаря на изискванията за форма, съществено нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК – да съдържа фактически и правни основания. Липсва пълно и конкретно посочване на правните и фактическите основания за извършеното намаление и по отношение на наложената редукия за кръстосано съответствие на схеми и мерки. Административният орган при издаването на акта се позовава на проверката на място на площите, но в нея както е отбелязано от Върховния съд липсва причината за недопустимост. В настоящото писмо административният орган е посочил правното основание за недопустимост на площите, съгласно Наредба № 2 от 17.02.2015г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане на схеми и мерки за плащане на площ (отм.) (Наредба № 2/ Наредбата) като е конкретизирал нормата, която намира за приложима в случая, а именно на чл. 7, ал. 2 от Наредбата - не са допустими за подпомагане земеделските площи или тези части от тях, в които елементите по ал. 1 са компактно разположени и заемат, заедно или поотделно, повече от 100 кв. м. За съда декларативното посочване на тази правната норма, не освобождава административния орган от задължението при издаване на административният акт да излага точни и ясни мотиви. От съдържанието на оспореното писмо е видно, че е налице едно бланкетно цитиране на разпоредбата от нормативния акт, като конкретни констатации, които да бъдат обвързани, респективно описание в какво състои нарушението на съответна правна норма, напълно липсват. Посочената причина – участъци с дървета и храсти/участък с храсти е крайно недостатъчно за да се установи дали елементите (дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени) са компактно разположени и заемат ли заедно или поотделно повече от 100 кв. м., т.е. отново не е ясно кое от двете изисквания органа е приел заедно или поотделно и въз основа на коя констатация приема някоя от формите за недопустимост на площите.

За съда административният орган напълно е игнорирал дадените му от ВАС задължителни указания, като не е изложил фактически основания в частта на формулираната недопустимост. Отново липсват и посочени конкретни факти и обстоятелства въз основа, на които са формулирани основания за извършените намаленията.

Оспореният административен акт е повторно издаден със същото съдържание, като

вече отменения. Посочването в таблицата на площ на деклариран парцел, площ на парцела след разрешаване на двойно заявени площи, площ на парцела след извършена проверка на място, разлика между декларирана и установена площ и причина за недопустима площ чл. 7, ал. 2 от Наредба № 2, участъци с дървета и храсти/участък с храсти не дава отговор на въпроса, защо не са допустими за плащане и поради какви причини не отговарят на правилата за финансирането в приложимите Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013г. за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (ОВ L 347, 20.12.2013г.), Регламент (ЕС) 640/2014.

Неизпълнението на посочените указания на съда за втори пореден път засягат оспорения акт като цяло, тъй като направените констатации са с неясно изложение на фактическите основания, въз основа на които акта е постановен. В настоящия случай отново поради липса на изложени факти и обстоятелства е останало неизяснено новопосоченото правно основание, поради което е извършено намалението.

На следващо място Върховния съд е констатирал, че „...проверката на място е осъществена в периода 07 – 09.11.2017г. и същата е извършена след приключването на стопанската година..... „стопанска година“ е времето от 1 октомври на текущата година до 1 октомври на следващата година. От изложеното следва, че като извършена след приключване на стопанската година проверка на място, същата не може да установи дали в по-ранен период на годината..., т.е. извършената проверка на място след приключване на стопанската година не може да установи състоянието на процесните площи в предходната стопанска година и да установи състоянието на парцелите към стопанската 2017г. по подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане с вх. № 18559318, от което следва, че резултатите са неотнормирани и в случая административния орган при новото произнасяне е следвало да събере и други доказателства, за да постанови недопустимост и да извърши намаление, а не да се позове на извършената проверка на място, която в мотивите на отменителното решение е прието, че същата е извършена след приключване на стопанската година. По отношение на констатираните от ВАС липса на правни и фактически основания за наложените редукиции, съдът констатира отново, че административният орган само формално е посочил наличието на неспазване на законоустановените изискванията на ЗИУ 4.2 - Забрана за пускане на пазара на фуражи, които имат неблагоприятен ефект върху здравето на животните и правят храните получени от тях, опасни за консумация от човека. ЗИУ 4.3 - Забрана за хранене на животните с фуражи, които имат неблагоприятен ефект върху здравето на животните и правят храните получени от тях опасни за консумация от човека. ЗИУ 4.12 - изисквания с оглед спазване на максимално допустимите граници на остатъчни вещества от

пестициди във и върху храни или фуражи; ЗИУ 8.3 - Изискване животните в обекта да са идентифицирани съгласно нормативните изисквания. От органа не са изложени никакви фактически основания, за да може от съда да бъде проверено на първо място дали в действителност са нарушени посочените законоустановените изисквания, след което и правилно ли е определен процента на редукция за кръстосано съответствие в размер на три процента, съгласно приложената Методика за прилагане на кръстосаното съответствие в България.

Настоящата съдебна инстанция приема, че властническото волеизявление на административния орган не е обективизирано във форма, която да има изискваното от процесуалния закон съдържание така, че да отговаря на легитимното очакване на лицето, относно индивидуалния административен акт, който следва да бъде постановен по направеното от него искане, с което органа е бил надлежно сезиран. Липсата на фактически установявания, мотиви относими към определено правно основание не дава възможност на съда да установи каква е целта на органа, с която е упражнил предоставената му от закона власт. Съдът не може да извежда волята на издателя на акта вместо него, нито да предполага на какво основание същият се е произнесъл или по какви съображения е постановил акт с определено съдържание. Той може само да провери дали фактите, установени по делото, съответстват на юридическите факти, визирани в хипотезата на сочената от органа правна норма, което в процесният случай е невъзможно.

Съпоставяйки изложеното в мотивите на Върховния административен съд със съдържанието на процесното уведомително писмо, настоящият състав на съда приема, че оспореното в настоящото производство уведомително писмо не е съобразено с Решение № 7227 от 27.06.2025г. на Пето отделение на ВАС по адм. дело № 1703/2025г., с което е прието, че са налице липса на фактически и правни основания. Макар формално да са посочени в оспореното уведомително писмо нарушените разпоредби, административния орган не ги е обвързал с фактически основания, да изложи мотиви, поради което не се е съобразил с указанията на съда по тълкуване на закона и е издал уведомително писмо в противоречие с влязлото в сила решение.

Съгласно чл. 177, ал. 2 от АПК актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Съдът е дал точни указания на административния орган, които не са изпълнени от последния, поради което и постановения от него акт е нищожен в съответствие с чл. 177, ал. 2 от АПК. По отношение на задължителните указания, които административният орган следва да съблюдава при новото произнасяне, настоящата съдебна инстанция намира за относима съдебната практика на ВАС, обобщена в Определение № 15293 от 10.12.2020г. по адм. дело № 9052/2020г., 5-членен състав на ВАС, съгласно която административният орган при произнасяне е бил обвързан с указанията на съда под страх от нищожност на повторно издадения акт: „В

хипотезата по чл. 173, ал. 2 АПК - на връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне, диспозитивът на решението не притежава самостоятелен регулативен ефект. Той трябва да бъде разглеждан в единство с указанията до органа, а те се съдържат именно в мотивите към съдебния акт. Доколкото указанията са задължителни, те предопределят и новото произнасяне на органа, който под страх от нищожност на повторно издадения акт - чл. 177, ал. 2 АПК, е обвързан от тях при разрешаването на въпроса.“

По изложените съображения, съдът намира жалбата за основателна, оспореният административен акт следва да бъде обявен за нищожен, а преписката съгласно чл. 173, ал. 2 от АПК следва да се изпрати на изпълнителния директор на ДФЗ със задължителни указания по прилагането на закона.

С оглед изхода от делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени съдебни разноски в размер на 25.56 евро за заплатена държавна такса.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 79 състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1894 от 10.11.2025г. издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017, с което е отказано подпомагане по СЕПП в размер на 271.66 лева, по ЗДП в размер на 182.06 лева, по СПП в размер на 58.19 лева, по Подмярка 13.1 в размер на 25.70 лева и по СПК в размер на 1.25 лева и са наложени редукиции по СЕПП в размер на 561.07 лева, по ЗДП в размер на 353.62 лева, по СПП в размер на 124.00 лева, по Подмярка 13.1 в размер на 571.68 лева и по СПК в размер на 2.66 лева и е прихваната сума в размер на 352.64 лева.

ИЗПРАЩА административната преписка на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне в едномесечен срок, съобразно мотивите на Решение № 7227 от 27.06.2025г. на Пето отделение на ВАС по адм. дело № 1703/2025 г. по описа на съда и на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Ц. С. С. с ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място],[жк], бл. № 41, вх. А, ет. 8, ап. 35 разноски по делото в размер на 25.56 евро.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.