

Протокол

№

гр. София, 27.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 27.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7506** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. НАЧАЛНИК НА ДНСК - редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Явява се вещото лице.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ДНСК, с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от 21.02.2012 година от ответника.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допълнителната експертиза на вещото лице.

Г. В. Г. със снета самоличност по делото

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам представената допълнителна експертизата.

На въпрос на адв. А.:

Възможно ли е да се приеме, че към датата на построяване на сградата 1988 година като сграда за „Временен отдих и туризъм”, тъй като е била паянтова сграда, може ли да се приеме, че е имала статут на временно строителство и като такава следва ли да се отразява в проектите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Говорим за туристическа база, която не е временна сграда. Това е обект, а не е временна сграда, която е изградена въз основа на съществуващите към онзи момент строителна книжа. Към настоящия момент се ползва като конюшня. Не мога да отговаря, дали тази сграда може да се приеме за временно строителство, тъй като не разполагам с проект за организация и изпълнение на строителството към 1988 година.

Конструкцията на сградата няма отношение към предназначението, поради което не мога да кажа дали е с трайно или временно такова. Към момента се ползва за конюшни със стопански цели.

Само в проекта за строителство и изпълнение, може да се установи дали сградата е с временен статут.

За конюшната няма никакви строителни книжа към настоящия момент. От фактическото състояние на място, не може да се каже, че се касае за четири отделни тела, всички са слети в една обща сграда. Може би има разминаване в обемите, но нямаме отделни постройки за да говорим за различни сгради. Става въпрос за една сграда.

Адв. А. – Да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имаше голям сняг и не съм сравнявал размерите от копието на констативния акт.

Независимо, че нямах възможност да измервам конкретно обем на място, поради високия сняг, най-общо като вид на конструкция и предназначение, сградата отговаря на фактическите констатации отразени в акта, въз основа на който е издадена заповедта.

Юрк. С. – Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното допълнително заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 100 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Адв. А. – Моля да ми се даде възможност да направим подробна справка от община „Г.” за наличието на документация за този план за изпълнение на строителството, за да открием данни с оглед на това кога е построена сградата и в тази връзка моля да ми допуснете един свидетел до разпит при довеждане, който безпристрастно да даде данни кога е строена сградата, дали е преустроявана и

ремонтирана или е както е съществуваща в момента.

Юрк. С. Противопоставям се на това искане. Вещото лице е дало изчерпателен отговор на експертизата и заключението бе прието и не е оспорено от страните.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на свидетел, относно сочените обстоятелства, следва да се остави без уважение, тъй като наличието или липсата на каквито и да било строителни книжа е недопустимо да се установява с гласни доказателства.

Допустимо е искането да се предостави възможност на жалбоподателя да извърши справка в СО р-н „Т., поради което на името на адв. А., следва да се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от СО р-н „Т.” със заверено копие от строителни книжа, в случай че има такива, конкретно от проект П. 1987-1988 година /проект за строителство и изпълнение на процесната сграда/.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебното удостоверение на името на адв. А..

За събиране на доказателства, с оглед направеното доказателствено искане

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.04.2012 година от 14 00 ч, за когато страните уведомени, призовки няма да получават.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: