

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67**  
**състав**, в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Станимира Друмева**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5324** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.53 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Д. К., редовно призован, явява се лично и с адв.А. А., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КРДОПБГДСРСБНА, редовно призован, представлява се от държавен служител с юридическо образование Т. и юрк.М., надлежно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с нейните направени уточнения.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника чрез процесуалните му представители, постъпил в съда на 16.07.2021г.

ДОКЛАДВА изисканите за послужване по настоящото дело адм. дело № 7453/2010г., по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 8 състав и адм. дело

№ 10781/2018г., по описа на Административен съд София-град, Трето отделение, 51 състав.

Адв.А. – Поддържам исковата молба така, както е уточнена с допълнителна молба. Моля да бъдат приети по делото представените с исковата молба писмени доказателства. Моля да бъдат присъединени за послужване постъпилите и докладвани от съда административни дела, по описа на Административен съд София-град. Моля да допуснете поисканата с исковата молба съдебно-медицинска експертиза. В случай, че приемете за некоректни така поставените задачи към вещите лица, моля да ми се даде възможност да ги преформулирам. Водим двама от тримата допуснати до разпит свидетели. Моля да ни се даде възможност да доведем третия свидетел за разпит в следващо съдебно заседание. Нямам други искания по доказателствата на този етап.

Юрк.М. – Оспорваме исковата молба. По отношение на направените доказателствени искания от процесуалния представител на ищеца относно разпит на трима свидетели, в случай че намерите за уместно, тъй като двама от тях ще свидетелстват за едни и същи обстоятелства, моля за конкретизация кой свидетел за какви обстоятелства ще свидетелства.

ДЪРЖАВЕН СЛУЖИТЕЛ Т. – Това искане е свързано с обстоятелството, че единият свидетел е за установяване състоянието на ищеца, във връзка със служебните му правоотношения, а другите двама свидетели ще установяват психическото и здравословно състояние. Доколкото с доклада по делото са допуснати свидетели за установяване на психологическото и здравословното състояние на ищеца, поддържаме възражението си в отговора ни по отношение поисканата съдебно-медицинска експертиза. Колегата заяви готовност да конкретизира задачите, но считаме че медицинската експертиза не може да установи какво е било обективното здравословното състояние на ищеца преди решението на комисията от 2018г., още повече че тезата на ответника е, че принадлежността му е обявена още 2010г.

ПРОКУРОРЪТ – Да се уважат доказателствените искания, включително и искането за допускане на експертиза.

Адв.А. – Поддържам искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза, тъй като здравословно състояние на доверителя ми може да бъде установявано и въз основа на медицинско досие, медицински документи и други. Считам, че искането ни е основателно и моля да бъде допуснато. Ние сме поискали двама експерти за изготвяне на експертизата – кардиолог и ендокринолог.

ДЪРЖАВЕН СЛУЖИТЕЛ Т. – По делото е представена медицинска документация от ищеца от годините 2018/2019/2020.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, приложени към исковата молба до съда, съгласно опис, съдържаш се в същата.

ПРИЛАГА за послужване към настоящото дело, адм. дело № 7453/2010г., по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 8 състав, и адм. дело №

10781/2018г., по описа на Административен съд София-град, Трето отделение, 51 състав.

Намира, че следва да изслуша в днешно съдебно заседание водените от ищеца свидетели, за събиране на сочените гласни доказателства, и да предостави възможност за събиране на гласни доказателства за следващо съдебно заседание, допуснати от съда по отношение на третия свидетел.

Намира, че следва да уважи доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-медицинска експертиза по делото, която да отговори на поставените от адв.А. въпроси в исковата молба до съда, за установяване на твърдените в нея факти и обстоятелства, след като съобрази, че тежестта за доказване на същите тежи на ищеца. Изготвеното заключение по делото ще бъде ценено наред с всички установени по делото факти и обстоятелства, с оглед събраните доказателства, обсъдени с крайния съдебен акт.

Воден от горното по доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на комплексна съдебно-медицинска експертиза по делото от вещи лица кардиолог и ендокринолог, която да отговори на поставените от ищеца въпроси, формулирани в исковата молба до съда.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за изготвянето на експертизата в размер на 400лева, вносими от ищеца в 7-дневен срок, считано от днес, по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да поставят допълнителни въпроси към експертизата, както и уточняващи такива в 7-дневен срок, считано от днес.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ще бъдат определени от съда след представяне по делото на документ за внесения депозит за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на явилите се свидетели.

В залата се въведоха свидетелите, на които съдът СНЕМА самоличността им, както следва:

Д. Н. С. – 52г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

В. И. Ш. – 61г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 НК, обещаха да кажат истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С..

От залата бе изведен свидетелят Ш..

На въпроси на адв.А., свидетелят С. каза: Познавам ищецът от 2006/2007г., нямам спомен за точната година. Работили сме заедно в Национален институт за изследване на вино и спиртни напитки, а в последствие в Изпълнителна агенция по лозата и виното. Да, знам, че през 2018г. бяха излезли някакви публикации в печата, от там ми е известно това обстоятелство. През 2014г. аз бях напуснал агенцията, но след това запазихме добрите отношенията с ищеца. Ищецът и до момента работи в Изпълнителна агенция по лозата и виното. В професионалните среди, в които сме

работили, да, обсъждала се е неговата принадлежност. С. ми известно от негови служители, които разнасяха по коридорите на агенцията копирани на ксерокс извадки от вестници. Аз и ищецът се познаваме от преди да стане изпълнителен директор на агенцията. Шегите бяха насочени към мен, знаеше се, че това нещо ще стигне и до него. По принцип той е човек с чувство за хумор, но тогава се затвори много в себе си. Аз имам проблем с кръвна захар, той също, и се е консултирал с мен какви лекарства да вземе за понижаване на кръвната захар, както и за понижаване на кръвно налягане. Спря да пие кафе. Спомням си, че бях на едно изложение в Германия, подариха ми един голям пакет билков чай, и аз му го подарих на него. С. изключително затворен, телесната му маса се промени нагоре. Това е което мога да кажа. До мен не е стигала информация дали преди 2018г. е имало информация за негова принадлежност, имайки предвид, че системата в която работя е затворена, но до мен поне не е стигало това нещо. Винаги, когато сме се виждали, говорим по широк кръг теми, но определено той се затвори. В последствие разбрах каква е причината, това бяха именно тези коментари в службата.

На въпроси от името на процесуалните представители на ответника, свидетелят С. каза: От 2009г. до 2014г. съм работил в Агенция по лозата и виното като финансов контролор. Ищецът заемаше в този период длъжността изпълнителен директор, какъвто е и в момента. През 2018г. се разнасяха вестници в коридора. Ищецът спря да пие кафе през 2018г. Не мога да кажа кога се повиши неговата телесна маса, видимо се повиши през този период – 2018г. и след това. Нямам спомен кой от колегите разнасяше извадката от вестник, но не само един от колегите. Аз съм работил в Национален институт за изследване на вино и спиртни напитки от м.септември 2008г. до м.септември 2009г. Продължавам моята работа, пряко свързана с агенцията и контролните функции, които изпълнявам. С част от хората, които работят към момента там, сме били колеги, аз също съм работил там, други напуснаха. От края на м.октомври 2009г. съм работил в агенцията до м.ноември 2014г. Разбрах за тези извадки в агенцията, тъй като през 2018г. и до момента продължавам да ходя в агенцията. С ищеца се виждаме може би веднъж на 10 дни. И към днешна дата работя, имам консултантска фирма и контролният орган е агенцията. Не, не ми е било известно през 2010г. да има произнасяне на Комисията по отношение на ищеца. Ако това нещо не го бях видял от вестниците, нямаше да го разбера. По памет, вестник „Уикенд“ беше, но това не го твърдя със сигурност, беше отдавна.

На въпроси на прокурора, свидетелят С. каза: Да, аз също имам висока кръвна захар и трябва да я поддържам в норма, защото всяко отклонение от референтните стойности не е добре. На ищеца нивата на кръвна захар са поне два пъти по-високи от приетите за нормални референтни стойности.

На уточняващ въпрос от адв.А., свидетелят С. каза: Предвид кризата, не мога да отговоря ищецът колко време е търпял това състояние. Според мен то продължава и до момента.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, съдът приключи разпита на свидетеля и същият беше изведен от залата.

В залата беше въведен свидетелят Ш..

На въпроси на адв.А., свидетелят Ш. каза: К. К., ищецът по делото, за него чух някъде

2006/2007г., когато го бяха назначили като директор на Института по изследване на виното и спиртните напитки. И тъй като имаше една делегация от Правителството на М., на което аз бях домакин и едно от местата, които искаха да посетят, тъй като в този институт имаше складиран дестилат за коняк, а те искаха да опитат, и тогава аз отидох при директора да организирам тази среща. В годините, аз съм в този бранш от 1993г., той сравнително по-скоро се появи, и през 2009г. ищецът го назначиха за директор на Изпълнителна агенция по лозата и виното, която регулира всички права и задължения на винопроизводители, гроздопроизводители в Република България. Това е моя основен бизнес. Аз съм един от доайените на този бранш, най-големият износител на вино в България. Контактите ми с ищеца са били на винарии, срещи, организирани в Министерство на земеделието, там са ни били основно контактите, в общи линии редки, и никога не сме били приятели, но аз съм оказвал уважението си към административния ръководител на този бранш. След 2017г. съм имал доста засилени контакти с ищеца, тъй като митническата администрация ми направи 84 акта с една проверка и трябваше с адвокатите ми да се борим срещу констатациите в тях. Тогава започнах по-често да пускам молби, да искам експертизи, които зависеха от Агенцията по лозата и виното, и разбира се от ищеца, като административен ръководител. Ходил съм при него всеки месец, искал съм дегустации, експертни мнения от негови служители, за да може съответно да ми се помогне. Първото произнасяне беше през 2010г. Тъй като в моя офис работи предшественичката на ищеца, г-жа Г., която ми докладва за всичко свързано с агенцията и ищецът. Тя ми донесе всичко написано в интернет, някакво решение тогава съм гледал през 2010г., така разбрах за решението. Знам и за другото решение на Комисията, точно когато бяхме в усилен контакт с ищеца през 2018г., имах още един проблем, решавахме проблем с Великобритания и Франция, ходил съм при него един или два пъти в месеца и съм съдействал. В професионалните среди се беше разчуло за произнасяне на Комисията през 2018г. Всеки човек има свой кръг, в моя кръг от 6-7-10 производители това се знаеше и се коментираше. Коего съм видял лично и съм усетил, смятам, че той беше подтиснат и стресиран. Когато съм ходил при него, той винаги е започвал с темата, казваше че е притеснен, че тази неговата няма свършване, до кога ще го разнасят. В общи линии това е било. По-късно сме говорили, защото аз съм диабетик, той беше получил силна криза, пиеше лекарства, посещаваше лекари. Това само един лекар може да каже, какво е отключил диабета при него. Във всеки бранш има хора, които се заяждат. Почти всяка година го изнасят по медиите и го мачкат. Не мога да преценя до кога продължи състоянието му. Според мен постоянно е подтиснат, очаква атаки. Неговата длъжност е много важна за държавата. В този бранш работят над 200 хиляди души. Ищецът помага на хората и бизнеса. Преди 2018г. не сме говорили на тази тема.

На въпроси от името на процесуалните представители на ответника, свидетелят Ш. каза: Относно първото произнасяне на Комисията през 2010г., аз през този период не съм имал активна комуникация с ищеца, моята активна комуникация с него започна през 2017г.

**СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.**

Поради изчерпване на въпросите, съдът приключи разпита на свидетеля и същият беше изведен от залата.

За събиране на допълнителни доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА СЪЩОТО ЗА 24.01.2022г. – 13.40ч., за когато страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.53ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: