

Протокол

№

гр. София, 10.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8509** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Й. Д. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИ ЗА УЧАСТИЕ В
ОБЯВЕН КОНКУРС ЗА АСИСТЕНТ ВЪВ ВИСШЕ ТРАНСПОРТНО УЧИЛИЩЕ -
„Т. К.“ - редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.
СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. И. – Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – По решение на ВАС беше казано, че трябва комисията за допускане до конкурс да се произнесе отново. Комисията се произнася, но със същото решение. Ново произнасяне не значи същото решение и във връзка с това подавам тази жалба, тъй като комисията не изпълнява нареждането на ВАС. Желая комисията да ме допусне и тъй като към наредбата, която е действала към момента аз съм подал документите за участие в конкурса. Казва се, че ако сред кандидатите, а ние бяхме двама, има лице, с научна степен доктор, то автоматично заема мястото. Представям писмено становище

ЮРК. И. – Моля да оставите жалбата без уважение. Решението се основава на решение на академичния съвет, а съгласно чл .30, ал. 1 академичният съвет е орган, който определя научната политиката на училището и решава основни и организационни въпроси. Жалбоподателят е пенсиониран поради навършването на възраст, навършил е 68 г., а съгласно Закона за висшето образование, доценти и професори се освобождават на 65 г. Асистент е академична длъжност, която предполага израстване и поради това е взето решение на Академичния съвет лица в пенсионна възраст да не се назначават на академични длъжности. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Никъде не е казано в законите, че има ограничения във възрастта по отношение на участие в конкурс за научна длъжност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: