

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора прокурор Моника Малинова, като разгледа дело номер **5840** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националният осигурителен институт, редовно уведомен, представлява се от юрк.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП, редовно уведомена, се явява прокурор М..

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определението си от 22.05.2023 г. е пропуснал да се произнесе по иска, с който ищецът е поискал да се признае за установено несъществуване на задължение за дружеството „ВиК“ ЕАД по разписаните суми в ревизионния акт(РА) за начет. Съдът счита, че на този етап следва да се приеме, че е предявен и иск с правно основание чл.128, ал.2 от АПК, с оглед определението на ВАС за допустимостта на първоначалния иск.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

ДОКЛАДВА писмо на Национален осигурителен институт, ТП-К. от 16.10.2023 г.  
ДОКЛАДВА молба на ищеца от 03.11.2023 г., с приложено писмено доказателство.

Адв.Д. – Моля да приемете с представеното с молбата доказателство.

Юрк. В. – Нямаме доказателствени искания.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства – писма от Национален осигурителен институт и от ТП-К..

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. – Считаме, че се установи, че при наличие на изрична разпоредба на чл.110, ал.3 от КСО, в резултат на бездействието на административния орган не е издаден акт, подлежащ на обжалване, което е накърнило правото на дружеството ни за защита.

Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

Моля да уважите иска по ЗОДОВ и съответно при условията на евентуалност иска по чл.128 АПК, ако отхвърлите първия иск.

Претендираме разноски. Представям списък.

Юрк. В. - Моля да отхвърлите исковете. Претендираните искове са недопустими и моля да бъдат оставени без разглеждане, алтернативно неоснователни.

Подробни съображения, ще развия в писмени бележки в предоставен от съда срок.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Считам, че така подадените искове са недопустими. Моля да се произнесете с решение в този смисъл. Алтернативно, считам, че са неоснователни.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

