

Протокол

№

гр. София, 21.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **7659** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:41 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно призван, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ - Д. К. Б. - НАСЛЕДНИК НА ОТВЕТНИКА В. М. Б. – редовно призвана, представлява се от адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес, приета от съда от днес.
Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - М. В. Б. - НАСЛЕДНИК НА ОТВЕТНИКА В. М. Б. – редовно призван, представлява се от адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.
Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - К. В. Б. КАТО НАСЛЕДНИК НА ОТВЕТНИКА В. М. Б. – редовно призван, представлява се от адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.
Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор П..

АДВ. М. – Считам, че са налице процесуални пречки по даване ход на делото. Административно-наказателното производство по издадения електронен фиш следва да бъде прекратено, тъй като предвид личния характер на

административно-наказателната отговорност по чл. 24, ал. 1 от ЗАНН, не е налице процесуално правоприемство на нарушителя -в лицето на моите доверители като наследници на починалото лице. В този смисъл, на основание чл.34, ал.1, б.,„а“ от ЗАНН, образуваното производство следва да се прекрати.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв.М., че е конституирал тримата наследници на починалия ответник – за да им се връчи Определението за спиране на производството. Възражението ще бъде обсъдено от състава в закрито съдебно заседание, който ще се произнесе с краен съдебен акт- прекратително определение или решение, ако не приеме тези доводи.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Касационната жалба.

АДВ. М. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. - Моля да оставите без уважение подадената касационна жалба и да потвърдите обжалвания първоинстанционен акт на СРС като правилен и законосъобразен. Считаме, че към момента на съставяне на електронния фиш, законът не предвижда възможност конкретното нарушение на Б. да бъде санкционирано с фиш, отговорността му следва да бъде ангажирана по общия ред- с НП. При постановяване на вашият съдебен акт моля също така да съобразите и решението на СЕС от м.11.2024г.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: