

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **10430** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,48 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – **СТОЛИЧНА ОБЩИНА** – редовно уведомен, представлява се от адв. Г. и адв. С., с пълномощни по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – **РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "РЕГИОНИ В РАСТЕЖ" 2014-2020** – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.
СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор З..
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от Столична община, представлявана от кмета В. Т. чрез адвокат А. Г. срещу Решение № РД -02-14-1774/24.09.2024г., издадено от заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за отказ за верификация и плащане на разходи относно приключване на процедура по одобрение на искане за плащане № 9 /окончателно/ по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.041-C07 в размер на 278 966,43 лева.

АДВ. Г. – Поддържа жалбата. С нея сме направили и няколко доказателствени искания. Те са оспорени в частта за непредставянето в цялост на преписката от административния орган в молбата ни от 02.01.2025 г. Там сме конкретизирали какво

не е представено. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С. – Запозната съм с молбата и нося исканите документи, с копие за насрещната страна. Нямам други доказателствени искания.

АДВ Г. – Имаме още две искания още с жалбата. Едното е за назначаване на експертиза, която да установи точния брой на монтираните лампи на уличното осветление. Ако може да изясни процесуалния представител на ответника, дали оспорва нашето твърдение за 24 монтирани лампи в изпълнение на проекта. Ако не го оспорва, ние ще оттеглим това доказателствено искане. Въпросът е, че в обжалвания акт е констатирано нула, в изпълнение на тези лампи, а по тези писма, които сега колегата представя по делото, е ясно че не са нула, а са 24. Другото искане е свързано с висящи съдебни производства, които имат отношение към настоящия спор и ако съдът приеме, че това е общоизвестен факт, ще оттеглим и тези доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА по делото представените от страна на ответника писмени доказателства..

АДВ. С. – Документите, които представя процесуалния представител на ответника, не са всички документи, които сме посочили.

ЮРК. С. – Това ми е предоставено като всички документи, с които разполагат. Ще направя и втора проверка ако трябва.

АДВ Г. – Моля ответника да допълни преписката с изрично посочените в т. 1.1.1 и т. 1.2. от молбата от 02.01.2025 г., но моля да ни дадете възможност да ги посочим в допълнителна молба, кои документи липсват, тъй като в момента не можем да ги сравним. След като съдът е способен служебно да се увери, а ние нямаме съмнение в това, оттегляме това доказателствено искане за съдебни удостоверения за висящите съдебни производства. А по отношение на поисканата експертиза, ако процесуалният представител на ответника не оспорва, ще оттеглим и това искане.

ЮРК. С. – Това го оспорвам. Със строителни документи те удостоверяват, че са монтирани 65, а сега, че са 24. Строителната им документация не е коректно съставена, това разбирам от представените от управляващия орган документи.

ПРОКУРОРЪТ – Да се допусне СТЕ, както и да се даде възможност на жалбоподателя да опише в допълнителна молба непредставените документи.

ЮРК. С. – Не възразявам.

СЪДЪТ с оглед направените искания

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СТЕ, с въпрос, който е формулиран в т. 2.1.1 от молбата от 02.01.2025 г. на жалбоподателя, а именно:

Вещото лице, след като направи оглед на място и се запознае с доказателствата по делото, да отговори на въпроса: Извършен ли е монтаж на 24 броя осветителни тела тип „улични“ по позиция № 26 /непредвидени/ от част „Улично осветление“ от Част Б – Реконструкция на трамваен път от уху „Съдебна палата“ по пл. „Руски паметник“ на К. по договор № BG16RF0P001-1.041-0001-C02-S-11/18.01.2021 г. с изпълнител „ВДХ“ АД.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание, след внасяне на депозита.

ДАВА на жалбоподателя същия 7-дневен срок да посочи кои са документите, които счита че липсват в представената административна преписка.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.03.2025 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: