

Протокол

№

гр. София, 21.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10088** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.06ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. - редовно уведомен, се представлява от адв.П. с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк.И. с представено пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 19.10.2012г.

Адв.П. – Поддържам жалбата. Запознат с изпратената от ответника преписка и не възразявам същата да бъде приета. Няма да соча и да представям други доказателства на този етап.

Юрк.И. – Оспорвам жалбата. Твърдя, че изпратената преписка е в цялост. Считам, че от оспорения акт и преписката се установяват конкретните основания за постановения отказ, а именно неспазване на специфичните условия по чл.14, ал.1 от Наредба №2 от 2011г., което е установимо от графа 6, таблица 1 от оспореното уведомително писмо. В конкретния случай жалбоподателят е заявил 48 броя животни. Действително те са били установени, видно от колона №7, но освен тях е било установено наличието на още 6 овце, поради което общият брой е бил 54. За

установяване на това обстоятелство моля да допуснете СТЕ, която да даде отговор на въпрос, който съм формулирала в писмена молба, която представям с препис за жалбоподателя.

Адв.П. – Считам за недопустимо искането за СТЕ, тъй като чрез заключението се цели установяване на факт, който ответникът ДФЗ, следва да е установил, след като самият той твърди, че това е основанието за постановения отказ.

По доказателствата, съдът намира, че следва да се приеме административната преписка, както и да се уважи направеното доказателствено искане от пълномощника на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА извършване на СТЕ, вещото лице, по която да отговори на въпроса, поставен от пълномощника на ответника в молбата му депозирана в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200лв., платими от ответника, за което по делото да бъде приложена вносна бележка в 14 дневен срок от днес

Вещо лице – като специалност и поименно ще бъде определено в з.з., след прилагане на вносна бележка за платен депозит.

Вещото лице, следва да депозира заключението с преписи за страните седем дни преди датата на следващото с.з.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.03.2013г.-09.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: