

# Протокол

№

гр. София, 10.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **975** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:47 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:**

СЕДЕФКА Д. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С. К. – А., с пълномощно по делото.

Ю. Х. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. К. – А., с пълномощно по делото.

М. Д. Д., редовно призован не се явява, представлява се от адв. С. К. – А., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П. Й., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

Явява се вещото лице А. А. С., редовно призована.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата от Седефка Д. Д. с ЕГН [ЕГН], Ю. Х. Г. с ЕГН [ЕГН], М. Д. Д. с

ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № САГ23-РА-30-522/27.09.2023 г. на Главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.03.2024 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице арх. А. А. С..

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Поддържам направеното в нея доказателствено искане за свидетели, освен ако не приемете за безспорно, че сградата е построена през 1998 г.

ЮРК. Й.: Оспорвам подадените жалби. Придържам се към депозираните от нас отговор. По отношение на свидетелите считам, че има писмени доказателства, които са заверени от нотариус. Считам, че не е необходимо да се допускат свидетелски показания относно сведенията, още повече, че по административната преписка представените доказателства относно годината на извършване са представени от самите жалбоподатели. Не са събрани от административния орган.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. А. С. – 66 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. А., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. А.: На стр. 4 от заключението казвате, че регулацията от 1996 г. няма данни да е приложена за ПИ (поземлен имот) с идентификатор 68134.508.1099. На страница 3-4 давате заключение, че изградената ограда не представлява търпим строеж, тъй като изпълнената плътна ограда попада в уличната регулация по действащия регулационен план, одобрен от 1996 г. В случай, че този план не е приложен и последния приложен план за имота е този от 1977 г., спрямо него тази ограда представлява ли търпим строеж ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата е масивна, с височина над 60 см, плътна. Така че и по действащата нормативна уредба към датата на изграждането – Наредба №5, а така също и по сега действащата нормативна уредба, тя не отговаря на изискването плътната част на оградата да е с височина до 60 см.

АДВ. А.: Оградата разположена ли е в уличната регулация спрямо регулационния план от 1977 г. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм дала едно Приложение №4, дала съм регулацията от 1977 г., която получих от НАГ – СО и съм отбелязала спрямо плана от 1977 г. положението на оградата, но също така не съм открила данни да са провеждани отчуждителни

мероприятия.

АДВ. А.: Спрямо регулационния план от 1977 г. тази ограда е от вътрешната страна на регулационната линия или е извън нея ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На това не мога да отговоря.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: В приложението с жълт маркер е отбелязана оградата. Със синьо е границата по уличната регулация, границата към улицата. С черно-червено съм заградила за да е по ясно. От 1977 г. плана дали е приложен не мога да кажа, тъй като няма данни за проведени отчуждителни мероприятия. Приложение №3 се отнася за плана от 1977 г. А това (Приложение №2) са снимки на оградата, която е много по-висока от 60 см.

На въпроси на адв. А., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Не мога със сигурност да отговаря оградата къде е разположена. Не е имало такъв въпрос.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Й., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Няма съмнение, че оградата е плътна и е над 60 см. Това е изискване и по Наредба №5, а така също и по Наредба №7, за да е търпима.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице А. А. С., по изготвената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 800,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 800,00 лв., представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. А.: Отказвам се от искането си за допускане на свидетели. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложим в писмени бележки, за което моля да ни дадете срок. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите така подадени жалби от жалбоподателите. Считам същите за неоснователни. Това се установи от съдържанието на административната преписка и изслушаното заключение.

Предвид характера на оградата - това, че е плътна и нейната височина, без значение остава обстоятелството приложена ли е регулацията. Отбелязвам внимание относно факта, че предвид периода на извършване, за да е търпима оградата, трябва да попада в хипотезата на §16, ал. 3 от преходните разпоредби на ЗУТ, където допълнително изискване е представяне на доказателство, че незаконният строеж е бил деклариран пред одобряващия орган. Такова доказателство и към момента не се представи по делото. По адвокатското възнаграждение не правя възражение за прекомерност. Считам, че същото е в определения минимум по Наредбата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: