

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в закрито заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **1521** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.156 и следващите от ДОПК.

Делото е образувано по жалба от "М" ЕООД с ЕИК[ЕИК], чрез М. С. - управител, срещу Ревизионен акт № Р-22220423000826-091-001/2.09.2023г., издаден от О. Й. Г. - като орган, възложил ревизията и и М. Б. - ръководител на ревизията.

РА е потвърден с Решение №1762/14.12.2023г., в частта за установени резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 06,12.2021г., и от м.01 до м.12.2022г. ведно със съответните лихви -задължения по ЗДДС общо в размер на 81 353,65лв. и лихви в размер на 11694,74лв.

Жалбата срещу РА по административен ред с решението на директора е оставена без разглеждане и производството прекратено в частта за данъчни периоди от м. 07. - м.1.2020г., от м. 01. до 06.2021г. и от м. 07. до м. 11.2021г., на основание, че за посочените данъчни периоди с РА не са коригирани декларираните от лицето резултати по ЗДДС.

С жалбата се иска:

- да бъде отменен акта като незаконосъобразен, направени са доказателствени искания
- за разпит на свидетели и съдебно-счетоводна експертиза, която да установи относими данни от счетоводството на доставчиците и получателя при доставките - дружеството-жалбоподател.
- иска се и назначаване на съдебно-техническа експертиза, която ще се конкретизира като задачи след запознаване с административната преписка.
- направено е и възражение за нищожност на ревизионния акт, ревизионния доклад, заповедта за възлагане на ревизия и за изменението ѝ на две основания: относно подписването на актовете с квалифицирани електронни подписи, за което с жалбата са формулирани въпроси, и поради некомпетентност на органите да издадат тези актове

-твърди, че е настъпила погасителна давност за установените вземания и лихвите.

-оспорва констатациите за липса на реални доставки за периода м.07- 2020г. - до 31.12.2022г. от доставчиците Б. ЕООД, Н. Б. ЕООД; И. Б. ЕООД; Х. ЕООД; С. П. ЕООД; Л. П. ЕООД ; М. ЕООД.

-Претендира, че доклада и акта съдържали недостоверни и недоказани фактически констатации, например, не са проверени детайлно доставчиците, не бил изследван въпросът с последвалата реализация на стоките, ако обхватът на ревизията бил по-обширен, генералният извод на органите по приходите щял да бъде коренно различен, тъй като всички предпоставки за реално извършени доставки по отношение на непроверените данъчни субекти са налице. Счита, че в ревизионния акт превратно е тълкувало понятието за сделка- доставка по ЗДДС, понятията обхват на проверката, произход на стоките и формата на сделките, други. Също претендира, че органите по приходите не са използвали предоставени им от чл.12, ал.1, т.15 и т.16, чл.17, ал.1, т.7 и ал.2 ДОПК правомощия с оглед обективността и правото на ревизираното лице да изрази становище по отношение на несъбраните доказателства, за които били направени изводи по презумпция, а не чрез аналитично изследване, на чл.68 ДОПК - относно ползването на специалист в конкретната област, органът бил длъжен да извърши проверка на място, в случая било извършено само посещение на данъчния адрес.

Направено е и доказателствено искане ответникът да бъде задължен да представи цялата преписка.

Следва да се посочи, че РА е потвърден с решението на директора само за установени резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 06,12.2021г., и от м.01 до м.12.2022г. ведно със съответните лихви -задължения по ЗДДС общо в размер на 81 353,65лв. и лихви в размер на 11694,74лв. Що се касае до останалите данъчни периоди в обхвата на ревизията, от м. 07. - м.1.2020г. , от м. 01. до 06.2021г. и от м. 07. до м. 11.2021г., на основание, че с РА не са налице корекции на декларираните резултати по ЗДДС, е прието, че жалбата е недопустима, с решението на директора жалбата в тази част е оставена без разглеждане и прекратено производството. Изрично е указано, че в тази част решението на директора подлежи на оспорване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

Решението на директора е връчено на дата 15.12.2023г. а жалбата до съда е от дата 18.12.2023г.

С оглед правен интерес от оспорването на РА, и доколкото с жалбата не се иска отмяната на решението в частта, в която жалбата е оставена без разглеждане и производството прекратено, съдът намира допустимост на съдебното производство по искането за обявяване нищожност на ревизионния акт, както и за отмяната му - по претенцията по същество за реалност на доставките по фактурите от посочените доставчици, само за данъчните периоди, в които са установени данъчни задължения. В случая това се касае за установени резултати по ЗДДС само за данъчни периоди м. 06,12.2021г., и от м.01 до м.12.2022г. ведно със съответните лихви -задължения по ЗДДС общо в размер на 81 353,65лв. и лихви в размер на 11694,74лв.

В този смисъл, доколкото се оспорва РА и в частта, в която не са установени данъчни задължения, не е налице правен интерес.

Към жалбата е приложен документ за държавна такса о пълномощно за адвоката и документ за държавна такса.

Предвид датата на връчване на оспореното решение - 15.1.2023г. и датата на жалбата до съда - 18.12.2023г., то същата е подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК и процесуално допустима по ал.2 от същата разпоредба - в частта, в която се иска отмяната, респективно обявяване на нищожност на РА за установените задължения за данъчни периоди м. 06,12.2021г., и от м.01 до м.12.2022г. - задължения по ЗДДС общо в размер на 81 353,65лв. и лихви в размер на 11694,74лв.

Поради редовност и допустимост на жалбата, съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, с оглед на което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.03.2024 г. от 10.45 часа, за която дата и час да се призват страните и се уведоми Прокуратурата за направеното оспорване от "" ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт № Р-22220423000826-091-001/2.09.2023г., издаден от О. Й. Г. - като орган, възложил ревизията и и М. Б. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1762/14.12.2023г., а именно: за установени задължения за данъчни периоди м. 06,12.2021г., и от м.01 до м.12.2022г. по ЗДДС общо в размер на 81 353,65лв. и лихви в размер на 11694,74лв.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ОСПОРВАЩ / ЖАЛБОПОДАТЕЛ – "М" ЕООД с ЕИК[ЕИК], чрез М. С. - управител

2. ОТВЕТНИК – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С., с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

УКАЗВА на страните необходимостта от писмено волеизявление по делото по правата и обстоятелствата, които признават за установени, както и кои обстоятелства не се нуждаят от доказване, в срок най-късно в съдебното заседание.

УКАЗВА на оспорващия "М" ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заяви с писмено изявление до съда с препис за другата страна в 7-дневен срок от съобщението оспорва ли Решение №1762/14.12.2023г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при ЦУ на НАП в частта, в която жалбата по административен ред срещу Ревизионен акт № Р-22220423000826-091-001/2.09.2023г. - за данъчни периоди от м. 07. - м.1.2020г. , от м. 01. до 06.2021г. и от м. 07. до м. 11.2021г. е оставена без разглеждане и производството прекратено, респективно да обоснове правен интерес

от оспорването пред съда на ревизионния акт за посочените данъчни периоди.

УКАЗВА на оспорващия "М" ЕООД с ЕИК[ЕИК], в случай, че оспорва Решение №1762/14.12.2023г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при ЦУ на НАП в частта, в която жалбата по административен ред срещу Ревизионен акт № Р-22220423000826-091-001/2.09.2023г. - за данъчни периоди от м. 07. - м.1.2020г. , от м. 01. до 06.2021г. и от м. 07. до м. 11.2021г. е оставена без разглеждане и производството прекратено, следва да представи допълнително документ за държавна такса в размер на 50 лв. в полза на АССГ.

УКАЗВА на оспорващия "М" ЕООД с ЕИК[ЕИК], че при неизпълнение на указанията на съда в срок по уточняване на жалбата до съда, в тази част жалбата ще бъде оставена без разглеждане и производството прекратено.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ** на обжалване.

**СЪДИЯ:**